

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: *Milan Strnad*

Vysoká škola: *Jihočeská univerzita PF*

Ateliér arteterapie

Aprobace: *Arteterapie*

Datum odevzdání posudku: *17. května 2007*

Vedoucí bakalářské práce:

PaedDr. Milan Kyzour

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Analýza a interpretace vlastního výtvarného projevu ve vztahu k výtvarnému umění 20. století

Autor svou bakalářskou práci člení do dvou oddílů. V prvním se věnuje interpretaci a analýze pěti vybraných artefaktů, které vytvořil během svého studia. Jde podle mého názoru u pokus o interpretaci z diametrálně odlišných pozic Freudovy teorie snové práce a Jungovy spirituální psychoterapie, což autor explicitně zdůvodňuje obavou, aby nebyl obviněn z dogmatiky ve svém myšlení. Přitom za nejvíce nosnou považuji tu část, kde se věnuje hypotézám Grofovým. Časté citace Freudovy (viz např. s. 31, 32) sice zjevně mohou vypovídat o ztotožnění, nicméně je otázkou, zdali nejsou spíše vycpávkou, případně nakolik autor práce citované obsahy dostatečně pochopil, resp. je-li schopen vlastní formulace, případně na základě své osobní zkušenosti a studia i reformulace.

Autor již v úvodu zmiňuje proměny své výtvarné produkce a věnuje se i symptomatice vrstvě ve své produkci (obr. Podzim). Vytčeným cílem mu bylo hledání těch skrytých životních událostí spojených s původní rodinou, které zasahují do řešení jeho aktuální životní problematiky, případně nacházejí výraz v symptomatice.

Ve druhém oddílu se zaměřil na hledání paralel mezi tvorbou vlastní a některými uměleckými směry 20. století (symbolismus, expresionismus, fauvismus). Hodnocení této pasáže, kterou považuji s ohledem k Zadání BP za poněkud atrofovanou, si dovoluji ponechat v kompetenci oponenta práce. Omezím se jen na poznámku, že především uchopení „Vlastní podobizny jako vojáka“ stejně jako interpretační hypotézy ve vztahu k obrazu, resp. jeho autoru považuji za velice trefné, snad inspirované četbou Pecharova Prostoru imaginace, který ale v seznamu použité literatury postrádám.

Neopomenutelné riziko zvoleného postupu, kterým je štěpení autorovy pozice na analyzanda a analyzujícího, je však krom utužování vztahového rámce Já – Já a intelektualizace problému s nejasným prožitkem (viz např. s. 28) i problematice interpretační „výtěžnost“. Projevuje se to např. při interpretaci obrazu Adama a Evy, kde se, podle mého názoru v duchu úniku, s akcentovanou problematikou obrazu vyrovnává z pohledu Jungových archetypů a skutečné poznání se vytrácí a jen letmo, jaksi mimoděk, zazní na s. 30, ods. 3. Na druhou stranu velice oceňuji interpretační uchopení artefaktu Mořská panna ve spojitosti

s Grofovými poznatky (s. 19 a dále), které lze aplikovat i při výkladu obrazu. Pro obhajobu práce navrhuji otázku, zdali autor považuje za inspirační zdroj tohoto artefaktu reálnou událost (porod) anebo spíše fantazie nad touto skutečností vytvořené, resp. co přisoudit reálné skutečnosti (afektivita, nálada) a co fantazii.

Bakalářskou práci považuji za šitou poněkud horkou jehlou, viz překlapy, gramatické a stylistické nedostatky. Přesto je podle mého názoru dokladem o schopnosti a zkušenosti interpretační, která není na vodě, nýbrž je opřena o teoretické poznatky, bez nichž je takřka nemožné uchopení latentních obsahů. K teorii autor přistupuje nikoli rigidně, jako k neotřesitelným pravdám, nýbrž tvořivě. Užívajíc práce s metaforou a asociací se poměrně dovedně pohybuje i ve vrstvě předvědomé.

Pokud si autor za cíl své práce vytkl vytváření náhledu prostřednictvím interpretace vlastních výtvarných sdělení a hledání paralel s výtvarným uměním minulého století, považuji Zadáni bakalářské práce v zásadě za naplněné.

Bakalářskou práci navrhuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: *velmi dobře*

PaedDr. Milan Kyzour v. r.

Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: *17. května 2007*

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------