

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Markéta Haová  
*Studijní obor:* Specializace v pedagogice – Učitelství pro mateřské školy  
*Vedoucí /rezenzent\* bakalářské práce:* Bc. Mgr. Jiří Pletka  
*Katedra:* Pedagogiky a psychologie  
*Název bakalářské práce:* Tvorba školního vzdělávacího programu a jeho zavádění do života Mateřské školy.

- Volba tématu: **1. Aktuální**  
2. Standardní  
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařil a logická**  
**2. Pro dané téma přiměřená**  
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny  
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): **1. Velmi dobré, funkční**  
2. Odpovídá nutnému doplnění textu  
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**  
2. Vlastní názor argumentačně podpořený  
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi: **1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi  
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

*Předkládaná práce se zabývá aktuální problematikou současného školství, je zpracována velmi široce a podrobně.*

*Práce je psaná srozumitelným jazykem, v některých pasážích se projevuje schematicnost a zkratkovitost slovního psaného projevu. Místy se v práci vyskytují stylisticky neobratné formulace, gramatické chyby a slangové výrazy. Práce je vhodně formálně členěna. Vzhledem k dynamice bylo vhodnější zaměnit pořadí výzkumu a vlastního návrhu ŠVP.*

*Velmi podrobně zpracovaná teoretická část se opírá o citace použitých zdrojů. Zvláště zdařilá je část věnovaná historii kutikulárních dokumentů pro mateřské školy.*

*Vlastní návrh ŠVP pro fiktivní mateřskou školu obsahuje řadu netradičních postupů, zejména v části věnované vzdělávacímu obsahu. Velmi dobře je zpracovaná také oblast evaluace. Jisté „nedokonalosti“ lze nalézt v kapitolách o obecných cílech a prostředcích k jejich naplnění. Ty jsou uvedeny velmi obecně a ne zcela naplňují RVP PV. Po zpracování těchto nedostatků je navrhovaný ŠVP použitelný v praxi mateřské školy.*

*Výzkum je postaven na vhodně sestavených dotaznících, výsledky jsou zpracovány formou absolutních a relativních četností, jsou doplněny grafy a tabulkami. Závěry jsou vyvozovány v podstatě dobře. Problémem je stanovení a ověření hypotézy H1. Tato hypotéza je stanovena chybně (RVP PV je dopracován!) a její ověření je poněkud chaotické. Pravděpodobně se zde jedná o záměnu pojmů RVP a ŠVP.*

Doporučení pro obhajobu:

- 1) Jak dalece by autorka jako ŘŠ „připustila“ změnu ŠVP, který sama vytvořila?
- 2) Vylisnit hypotézu 1
- 3) Lze vyvozovat ze spokojenosti rodičů s mateřskou školou doporučení pro její finanční řízení?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recezenza\* bakalářské práce.....



Datum: 7. dubna 2007

\*nehodící se škrtněte