

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:.....Veronika Čechová.....

Název práce:.....Trh práce a nezaměstnanost v okrese Prachatice

- |   |   |
|---|---|
| Volba tématu:                                   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Mimořádně aktuální</u></b></li> <li>2. Aktuální, málo frekventované</li> <li>3. Aktuální, pracné</li> <li>4. Frekventované s dostatkem literatury</li> </ol>  |
| Cíl práce a jeho naplnění:                      | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn</li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>  |
| Struktura práce:                                | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální – zdařilá</li> <li>2. <b><u>Logická – systémová</u></b></li> <li>3. Logická – tradiční</li> <li>4. Pro dané téma tradiční</li> <li>5. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>  |
| Práce s literaturou:                            | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. <b><u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b></li> <li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li> <li>4. Slabá, zastaralé prameny</li> </ol>  |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mimořádné, funkční</li> <li>2. <b><u>Velmi dobré, funkční</u></b></li> <li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>  |
| Přínosy práce:                                  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. Ne zcela běžné názory</li> <li>3. <b><u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u></b></li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>   |
| Uplatnění práce v praxi a ve výuce:             | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Práci lze uplatnit v praxi</u></b></li> <li>2. Práci lze uplatnit ve výuce.</li> <li>3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li> </ol>  |
| Formální stránka:                               | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Výborná</u></b></li> <li>2. Přijatelná</li> <li>3. Nevyhovující</li> </ol>  |
| Jazyková stránka                                | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika           <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika           <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol> |

Zásadní připomínky k práci: 1. nemám  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Práce hodnotí jednotlivé nástroje aktivní politiky zaměstnanosti nejen z hlediska dopadů na vybranou skupinu nezaměstnaných, ale pokouší se také o komparaci výdajů na jednotlivé nástroje. Toto srovnání dává zajímavý pohled na ekonomickou náročnost jednotlivých nástrojů APZ. Je potřeba si však uvědomit, že srovnatelnost těchto dat je komplikována skutečností, že každý z nástrojů je orientován na jinou skupinu nezaměstnaných, má jiné cíle a tedy i jiné nároky na finanční zdroje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby  
3. velmi dobře  
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby  
5. dobře  
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby  
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká skupina nezaměstnaných se jeví na Prachaticku jako nejvíce problémová, jaké nástroje APZ úřad práce pro tuto skupinu využívá a jaká je úspěšnost při jejich zaměstnávání.

Datum.....15.5.2007.....

Podpis vedoucího práce: Mgr. J. Sedláková, Ph.D.

