

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:.....Kateřina Dědová.....

Název práce:.....Sociální politika v Českých Budějovicích

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. <u>Aktuální, pracně</u> 4. Frekventované s dostatkem literatury
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. <u>Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> (částečně) 2. Práci lze uplatnit ve výuce. 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"> a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika <ol style="list-style-type: none"> a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....

Další hodnocení:

Práce si klade poměrně náročný cíl, zhodnotit sociální politiku v Českých Budějovicích zaměřenou na seniory v segmentu pobytové sociální služby. Studentka si pro svou praktickou část vybrala 3 ústavní zařízení a metodou řízeného pohovoru se snažila zjistit subjektivní spokojenost klientů s nabízenou službou. Objektivní zhodnocení služby by bylo vhodné měřit spíše s pomocí standardů kvality (studentka je popisuje v teoretické části práce), toto však nebylo jejím cílem. Z odpovědí respondentů je vidět, že jsou ve zkoumaných zařízeních převážně spokojeni. (viz výsledky na str. 51, 52, 55) Otázka je do jaké míry jsou jejich výpovědi upřímné, zda nejsou ovlivněny faktory jako je obava z personálu, ostych si stěžovat... Studentka též porovnává náklady na péči v jednotlivých zařízeních. Ke škodě věci je, že se podařilo získat údaje pouze od dvou poskytovatelů. K formálním náležitostem: zadání práce by mělo být pevnou součástí práce, nikoliv vloženým listem. Uvedené elektronické zdroje nejsou v souladu s normou ISO690.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jako slabou stránku sociálních služeb pro seniory v ČB uvádíte nedostatečnou kapacitu domovů pro seniory. Existuje i jiné řešení než výstavba nového ústavního zařízení? Odpověď zvažujte v kontextu kapitoly 2 – Postavení seniorů ve společnosti.

Datum.....15.5.2007....

Podpis vedoucího práce: Mgr. J. Sedláková, Ph.D.

J. Sedláková