

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
PEDAGOGICKÁ FAKULTA**

A

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE
FAKULTA MANAGEMENTU V JINDŘICHOVĚ HRADCI**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2007

Roman Hrdý

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
PEDAGOGICKÁ FAKULTA**

A

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE
FAKULTA MANAGEMENTU V JINDŘICHOVĚ HRADCI**

Infrastruktura krajského úřadu

Autor: Roman Hrdý

Vedoucí práce: Ing. Jana Krbová

Studijní program: Sociální pedagogika, specializace Veřejná správa

Datum odevzdání: 29. 4. 2007

Prohlášení

Prohlašuji, že tato práce je mým původním autorským dílem, které jsem vypracoval samostatně pod odborným dohledem vedoucí bakalářské práce. Všechny zdroje, prameny a literaturu, které jsem při vypracování používal nebo z nich čerpal, v práci řádně cituji s uvedením úplného odkazu na příslušný zdroj.

České Budějovice, duben 2007

podpis studenta

Poděkování

Děkuji tímto vedoucí mé bakalářské práce, paní Ing. Janě Krbové, nejen za vedení, cenné rady a podnětné připomínky při tvorbě této práce, ale zejména za to, že mi pomohla pochopit problematiku v oblasti veřejné správy a tím se i lépe orientovat ve státní sféře, kde pracuji.

Anotace

Infrastruktura krajského úřadu

Hlavním cílem práce je analýza a hodnocení vybraných kritérií v oblasti obslužných úseků krajských úřadů se zaměřením na oddělení autoprovozu Krajského úřadu Jihočeského kraje; porovnat služby pomocí definovaných výkonnostních ukazatelů a identifikovat nejlepší výstupy a oblasti u vybraných krajských úřadů. Použitou výzkumnou metodou – benchmarking odhalit rozdíly v autoprovozech mezi organizacemi a hledat nové přístupy, jak v organizaci implementovat vhodná zlepšení.

duben 2007

Obsah

Obsah	6
Úvod.	7
I. Formování státní správy na území ČR od roku 1989	11
1. Reforma veřejné správy v globálním kontextu.....	11
2. Česká veřejná správa na přelomu tisíciletí.....	13
2.1. Dědictví totalitního režimu	13
2.2. Cíle reformy veřejné správy ČR, její význam a smysl.....	14
2.3. Vznik krajské samosprávy	16
2.4. Rozpočty územní samosprávy - finanční vztahy k rozpočtům krajů .	18
II. Analýza obslužných úseků Jihočeského kraje	20
1. Charakteristika Jihočeského kraje jako regionu	20
1.1. Vznik krajského zřízení.....	21
1.2. Kraj jako územní samosprávný celek.....	23
1.3. Orgány a organizační struktura Jihočeského kraje.....	25
1.4. Rozpočet Jihočeského kraje.....	26
2. Odbor hospodářské správy Krajského úřadu – Jihočeského kraje	29
2.1. Oddělení hospodářské správy	30
2.2. Oddělení spisové služby	30
2.3. Oddělení autoprovozu	30
3. Analýza oddělení autoprovozu Krajského úřadu – Jihočeského kraje.....	31
4. Závěr	45
Seznam příloh:	48
Referenční seznam:	49

Úvod.

Téma „Infrastruktura krajského úřadu“ jsem si vybral zcela záměrně. Pracuji na Krajském úřadě v Českých Budějovicích a při tvorbě této bakalářské práce jsem vycházel z praktických zkušeností, které jsem na postu vedoucího oddělení autoprovozu získal, dále z vypozerovaných skutečností, ze spolupráce mezi krajskými úřady, z přednášek a seminářů na fakultě a z prostudované literatury k tomuto tématu.

Úvodem a teoretickými východisky práce je seznámit čtenáře s vývojem státní správy po roce 1989, formování územní samosprávy na území ČR - reformu veřejné správy. Práce je zaměřena se na vznik krajů, krajských úřadů, vymezení působnosti KÚ, rozpočet, organizační strukturu Krajského úřadu – Jihočeského kraje, postavení krajů, zákon 129/2000 Sb., o krajích, vymezení pojmů samostatná a přenesená působnost, je definován rozpočet územní samosprávy (příloha č.1 - dotace na výkon státní správy u jednotlivých krajů). První část uzavře rozpočet územních samospráv (zákon č. 250/2000 Sb.).

V úvodu praktické části této bakalářské práce je charakterizován Jihočeský region a vznik krajského zřízení. Hlavním cílem této části je analýza a hodnocení vybraných kritérií v oblasti obslužných úseků krajského úřadu – konkrétně odboru hospodářské správy Krajského úřadu Jihočeského kraje. Detailněji je popsáno oddělení autoprovozu, jež je objektem výzkumu. Metodou benchmarkingu¹ jsou předložena zjištěná fakta nákladovosti spojené s autoprovodem u vybraných krajů za určité období.

Metodika a metoda výzkumu

Tak jako se v komerční sféře organizace přizpůsobují měnícím se požadavkům trhu, tak jsou i organizace veřejné správy, státní správy, kraje, města a obce nuceny přizpůsobovat veřejné služby nejen změnám legislativním, ale také

¹ Cílem benchmarkingu není pouhé kopírování nebo přejímání jiných postupů či systémů, ale takové využití zkušeností jiných, které sice povede ke změnám v dané organizaci, ale které při implementaci bude brát v úvahu místní prostředí. Ve stručnosti se jedná o pochopení toho, co jinde dělají jinak a lépe a dobré myšlenky využít tak, aby veřejné služby mohly být zabezpečovány hospodárněji, účelněji a efektivněji. Metodu benchmarkingu je možné a vhodné využít prakticky u všech veřejných služeb.

změnám ve vnímání veřejných služeb. Klienty institucí veřejné správy jsou občané i právnické osoby, kteří vyžadují rychlé, dostupné a kvalitní služby. Ekonomická realita na druhé straně klade jasná omezení z hlediska nákladů na jejich poskytování. Tyto poměrně složité vztahy lze jednoduše vyjádřit dvěma slovy: cena a výkon. Vyjadřujeme tím poměr mezi kvalitou veřejných služeb a náklady na jejich poskytování.

Benchmarking nám přinese odpovědi na zásadní otázky:

Jsou naše náklady vysoké? = cena

Jsme dostatečně výkonní v porovnání s ostatními? = výkon

Poskytujeme kvalitní služby efektivně? = kvalita

V privátním sektoru existuje alespoň jedno základní měřítko úspěchu v podnikání a tím je míra dosaženého zisku. Organizacím veřejné správy, krajům, městům a obcím zbývá jediné – porovnat svou výkonnost s ostatními.

Benchmarkingová iniciativa 2005² umožňuje sdílet zkušenosti a nejlepší osvědčené praktické postupy, protože každé město, obec, kraj je v té či oné oblasti veřejných služeb nositelem novým myšlenek a směrů. „Proč pak vymýšlet vymyšlené“?

Benchmarking je srovnávání stejných postupů, výsledků mezi různými organizacemi. Vyhodnocením výsledků a srovnáním zúčastněných partnerů je sestaven žebříček nejlepších zkušeností, které jsou implementovány do organizací, procesů a služeb, které nedosáhly takových výsledků. Součástí procesu je výměna sdílení zkušeností. Důraz je kladen na zkvalitnění spolupráce mezi veřejným, občanským a soukromým sektorem.³

Před vlastním výzkumem (benchmarking autoprovozu krajů) byly stanoveny výkonnostní ukazatele. Následně byly osloveny (telefonicky, e-mailem) zainteresované osoby na vybraných krajských úřadech s požadavkem, aby zpracovaly předložené ukazatele. Po kompletaci a zpracování údajů od jednotlivých krajských úřadů (Olomoucký, Liberecký, Královehradecký, Vysočina, Plzeňský, Karlovarský, Jihočeský, Jihomoravský, Pardubický) byly výsledky výzkumu zapracovány do přehledu.

² Vzdělávací centrum pro veřejnou správu ČR, o.p.s.

³ www.benchmarking.cz

Cílem výzkumu bylo porovnání výstupů, které mají vliv na ekonomiku, optimalizaci provozu, vytíženost vozidel, jejich obměnu v závislosti na stáří a počtu ujetých kilometrů.

Vypočtené ukazatele a dosažené výsledky vzájemného porovnávání byly analyzovány s cílem poukázat jak na absolutní výši zjištěných rozdílů, tak i na interpretaci jejich příčin.

Benchmarking je kontinuální *proces učení*. Zahájit takový cyklus vyžaduje manažerskou podporu, zapojení zaměstnanců a spoluúčast vlastníků procesu. Toho lze dosáhnout využitím následujícího přístupu:

1. Porozumět chování při benchmarkingu a etickému Kodexu benchmarkingu
2. Pečlivě plánovat implementaci benchmarkingu.
3. Cíleně rozvíjet dovednosti, požadované k provádění benchmarkingu.
4. Vytříbovat manažery i zaměstnance v dovednostech, které potřebují pro
5. účast na benchmarkingových studiích, pro interpretaci jejich významu
6. Uplatnění výsledků takových studií v organizační praxi.
7. Komunikovat jasná očekávání od poskytovaných benchmarkingových služeb a ustanovit odpovědnosti organizace za účast.

Má-li mít benchmarking co největší efekt v podnikání organizace, měl by být do firmy "*uveden shora*". Přestože vrcholoví manažeři nemusí být zapojeni do všech benchmarkingových procesů, měli by uplatnit vůdčí roli v benchmarkingovém programu. Má-li se benchmarking stát stálou součástí systému strategického plánování organizace, je třeba pro udržení aktivit benchmarkingu vytvořit infrastrukturu.⁴

Benchmarkingový proces začíná porovnáním služeb pomocí definovaných výkonnostních ukazatelů, následuje identifikace nejlepších výstupů a oblastí mezi srovnávanými organizacemi, jejich analýza, uvědomění si rozdílů mezi organizací a „nejlepšími“ a hledání přístupů, jak v organizaci implementovat vhodná zlepšení. V další fázi probíhá implementace nových přístupů a soustavné

⁴ www.benchmarking.cz

sledování jejich dopadů na zlepšení veřejných služeb včetně kontroly výsledků organizace. Benchmarkingový proces je opakující se proces, který má vést k neustálému zlepšování daných veřejných služeb.⁵

Finální - návrhová část interpretuje vypočtené ukazatele a dosažené výsledky vzájemného porovnávání se zřetelem na jihočeský kraj. Cílem je porovnat, kvalitu, výkonnost, efektivitu oddělení autoprovozu našeho úřadu se stejnými odděleními na ostatních KÚ. V závěrečné zprávě jsou předložena zjištění a hodnocení zásadních kritérií s nástinem možných příčin rozdílů.

V závěru jsou shrnuty výstupy analýzy, provedeno vyhodnocení a k odhaleným nedostatkům navrženo řešení a doporučení pro praxi. Je zhodnoceno splnění cíle a vhodnost použité výzkumné metody.

⁵ www.benchmarking.vcvscr.cz

I. Formování státní správy na území ČR od roku 1989

1. Reforma veřejné správy v globálním kontextu

Motto: Democratizace a profesionalizace veřejné správy je nejlepší službou občanům

Názory na úlohu státu a veřejné správy prodělávají značný vývoj. Ve většině západoevropských zemí se dlouhodobě udržovala idea i praxe sociálního státu, „...v zemích střední a východní Evropy přetrvává filozofie paternalistického státu. Především napjaté nebo deficitní veřejné rozpočty vedly k hledání východiska ze situace více či méně komplexně pojatými reformami veřejné správy i revizí rozsahu a obsahu veřejného sektoru (veřejných služeb).“⁶

V zemích, kde se tento přístup prosadil nejradikálněji, došlo k zásadním změnám v organizaci a metodách tradiční veřejné správy. Očekávání úspor veřejných výdajů se splnila jen částečně; byl zaznamenán i opačný trend. Jako negativum se dále uvádí narušení hodnot a standardů „dobré veřejné správy“, zejména etických norem státní služby.

Poskytování veřejných služeb v určitém rozsahu, považovaném za nezbytný a účelný, patří neodmyslitelně k základním funkcím moderního státu, ať už je motivováno základními a společnými potřebami a zájmy různých složek společnosti, myšlenkou solidarismu nebo pragmatickým úsilím udržovat sociální smír. Vymezení obsahu a rozsahu veřejných služeb je nepochybně limitováno ekonomickými možnostmi. Ekonomická interpretace veřejného sektoru (veřejných služeb, veřejných statků) však nemůže být jediným argumentem pro účast státu (veřejné správy) na zabezpečování určitých úkolů a funkcí. Legitimní politické rozhodování o tom, které služby jsou předmětem veřejného zájmu, a o prioritách a způsobech jejich zajišťování, vyžaduje srozumění občanů, dodržení demokratických forem a postupů, záruky rovného (nediskriminačního) přístupu k veřejným službám. Existují i nesporné nadstátní smluvní a etické závazky.

⁶ Máša, J.: *Správní věda*, EFS MU Brno 1999, s. 93

Vcelku lze říci, že vývoj veřejné správy v západní civilizaci v tomto století se vyznačuje hlubokými změnami, které lze shrnout do dvou základních bloků:

Demokratizace projevující se decentralizací, posilováním samosprávy; participací občanů a veřejnosti; posunem od vrchnostenské (mocenské) správy k pojetí veřejné správy především jako služby občanům a veřejnosti, jako veřejné služby; prohlubováním právního státu, zárukami občanských a lidských práv; „odtajněním“ správy - od diskrétní k otevřené, informující, transparentní, vstřícné a nápomocné správě;

Zvyšování efektivnosti, která se zaměřuje na společensky platné úkoly a cíle, na výsledky, účinnost, úspornost; využívá zkušeností a metod podnikového managementu s aplikací informačních a komunikačních technologií.

Veřejná správa je v moderních demokratických státech chápána především jako služba občanům. Takové chápání má naprosto zásadní význam pro vymezení všech funkcí, forem, principů a metod činnosti veřejné správy jako celku i jejích jednotlivých orgánů a pracovníků. Podstatně se mění vztah veřejné správy a veřejnosti, zužuje se prostor pro libovolné a nekontrolované rozhodování ze strany orgánů veřejné správy a otevírá se prostor pro její otevřenost vůči veřejnosti. To umožňuje větší srozumitelnost a přístupnost veřejné správy, účinnější interakci a kontrolu veřejné správy širokou veřejností. *„Strategická rozhodnutí, at' se týkají vymezení veřejných služeb, alokace a distribuce veřejných prostředků, územních plánů, životního prostředí, infrastruktury atd., jsou ve vyspělých demokraciích stále více předmětem širokého dialogu s občany.“*⁷

⁷ Grospič, J., Vostrá, L.: *Reforma veřejné správy v teorii a praxi*. Plzeň: Vydavatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2004, s. 36

2. Česká veřejná správa na přelomu tisíciletí

2.1. Dědictví totalitního režimu

Proces demokratické transformace společnosti, nastoupený v listopadu 1989, nezbytně vyžadoval zásadní změny ve veřejné správě, zahrnující též překonání dědictví totalitního režimu. „*Státní správa byla základním nástrojem uplatňování politické a ekonomické moci, jakož i vměšování do všech oblastí společenského života a omezování lidských práv.*“⁸

Tzv. "demokratický centralismus" se vyznačoval direktivně administrativním způsobem řízení národního hospodářství i jednotlivých oborů a úseků státní správy. Zajišťoval vysoký stupeň centralizace a nepřipouštěl autonomní samosprávnou sféru. Územní i zájmová samospráva a s územní samosprávou spjaté komunální a regionální vlastnictví, byly likvidovány. Účast občanů na správě se nemohla realizovat ve svobodných demokratických volbách a byla omezena na podružné otázky komunální politiky a místních aktivit, zejména na kritiku veřejných služeb a na místní svépomoc. „*Totalitní režim degradoval postavení úřednictva. Zrušil zákonný statut státních zaměstnanců (s výjimkou zákonné úpravy statutu represivních složek státního aparátu, jimž zajišťoval privilegia), který byl právně nahrazen jednotnou úpravou pracovněprávních vztahů podle zákoníku práce, fakticky však systémem stranické nomenklatury v obsazování míst na všech stupních správy. Nezávislý kontrolní orgán typu Nejvyššího kontrolního úřadu, resp. Nejvyššího účetního a kontrolního dvora, pro kontrolu hospodaření s majetkem státu a s rozpočtovými prostředky neexistoval.*“⁹

Skutečná analýza a zhodnocení vývoje veřejné správy od první republiky až po současnou dobu nebyly dosud provedeny. Nebylo pojmenováno zřetelně, s čím z minulosti je třeba se jednoznačně rozejít a co představuje využitelnou hodnotu a má být zachováno nebo přetvořeno. Důsledkem bylo určité znejistění ve vztahu k převzatým organizačním strukturám, procesům a pravidlům, zbytečné setrvávání u některých starých administrativních návyků a stereotypů a na druhé

⁸ Grospič, J., Vostrá, L.: *Reforma veřejné správy v teorii a praxi*. Plzeň: Vydavatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2004, s. 48

⁹ Grospič, J., Vostrá, L.: *Reforma veřejné správy v teorii a praxi*. Plzeň: Vydavatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2004, s. 53

straně i nedomyšlené rušení některých potřebných institucí bez náhrady (typické zejména u kontrolních orgánů a funkcí).

2.2. Cíle reformy veřejné správy ČR, její význam a smysl

Úkolem reformy veřejné správy je v maximální možné míře odstranit dosavadní nedostatky v jejím výkonu. Vláda v roce 1998 ustavila garantem reformy veřejné správy Ministerstvo vnitra ČR. Na základě „Koncepce reformy veřejné správy“¹⁰, kterou schválila vláda a následně doporučila Poslanecká sněmovna, byly připraveny potřebné zákony pro realizaci reformy územní veřejné správy. Z možných alternativ zvítězil tzv. smíšený model veřejné správy, tzn. že orgány samosprávy vykonávají na základě zvláštních zákonů vedle samosprávy také státní správu v přenesené působnosti.

Cílem reformy veřejné správy je na jedné straně v maximální míře zkvalitnit a modernizovat výkony veřejné správy a na straně druhé přiblížit veřejnou správu občanům. Jedním z aktuálních kroků bylo ustanovení krajů a přenesení působností 73 okresních úřadů na 205 obcí s rozšířenou působností.

Reforma vychází z uplatnění zejména následujících zásad:

- reforma územní veřejné správy v duchu takzvaného smíšeného modelu, v němž jsou úřady samosprávy pověřeny výkonem státní správy v přenesené působnosti;
- uplatnění decentralizace přenesením kompetencí ze státní správy na samosprávu v maximálně dosažitelné míře;
- dekoncentrace přenesením kompetencí ve výkonu státní správy z ústřední úrovně na nižší, resp. obecní a krajský stupeň veřejné správy v maximálně dosažitelné míře.

Reforma veřejné správy probíhá na několika úrovních a to:

1. reforma územní veřejné správy jež zahrnovala vytvoření VÚSC ¹¹

¹⁰ „Koncepce reformy veřejné správy“, kterou vláda ČR projednala a vzala na vědomí svým usnesením č. 258 ze dne 30. března 1999.

¹¹ Ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních správních celků

2. zřízení krajských samospráv – zákon č. 129/2000 Sb., volby do krajských zastupitelstev

Rozvinutí decentralizačních a dekoncentračních procesů bylo realizováno „...ukončením činnosti okresních úřadů, jejich působnosti byly přeneseny převážně na orgány územních samospráv - obce s rozšířenou působností a kraje a v některých případech na jiné správní úřady.“¹²

Vznik krajského stupně veřejné správy, a to v pojetí tzv. smíšeného modelu, ve kterém si stát objednává výkon státní správy u úřadů samosprávy, přičemž si zachovává důsledný dohled nad kvalitou jejího výkonu a předává velký rozsah státní správy do kompetencí samosprávných orgánů, představuje zásadní zvrát - proces decentralizace a dekoncentrace výkonu veřejné správy.

K hlavním důvodům toho, že reforma české veřejné správy byla zahájena reorganizací územní veřejné správy, patří skutečnost, že nově vzniklá krajská samospráva se svou vlastní existencí stává mocným politickým nástrojem pro zahájení reformy i na centrální úrovni, z níž se mnohé kompetence přesouvají na nižší články řízení. Tím je zároveň postupně vytvářen prostor pro to, aby se těžiště činnosti ústřední státní správy přesunulo z operativních činností směrem k činnostem koncepčním, strategickým. Je třeba posílit horizontální komunikaci v ústřední státní správě a přizpůsobit jí na komunikaci s územím a občanskou společností.¹³

Další úrovní reformy veřejné správy byla modernizace ústřední státní správy. Ústřední státní správa představuje v celé soustavě české veřejné správy nejslabší článek. „Její hlavní nedostatkem je skutečnost, že je silně ovlivňována a ovlivnitelná politickou sférou, především představiteli politických stran, které jsou právě u moci. V důsledku této skutečnosti je personálně nestabilní, což dále negativně poznamenává její už tak dosti nízké kvalifikační předpoklady.“¹⁴

¹² Mgr. G. Bártíková – mluvčí ministerstva vnitra a ředitelka odboru tisku a public relations, 2003

¹³ Tuto potřebu pociťuje vláda také při tvorbě celostátních rozvojových koncepcí, viz citace cíle vlády v Programovém prohlášení (usnesení vlády č. 750/2002) pasáž 3.5. „...celostátní rozvojové koncepce se budou připravovat a realizovat prostřednictvím partnerství mezi ústřední úrovní státní správy a krajskými a místními samosprávami a občanskou společností...“

¹⁴ Potůček, M., Syrečková, Y.: *Parlamentní zpravodaj*, únor 2002, s. 7

Reformu české veřejné správy nebylo však možné zahájit modernizací ústřední státní správy - ta se musela v období po roce 1998, kdy se zahajovala faktická reforma veřejné správy, soustředit na velké úkoly související s pokračováním transformace české společnosti. V takové situaci nebyl dostatek času pro zahájení tak významné změny. Na rozdíl od reformy územní veřejné správy neměla nová vládní garnitura v této oblasti dostatek zkušeností a ani neměla tuto část reformy veřejné správy podrobně připravenou.

Reforma obsahu a kvality výkonu veřejné správy zahrnovala postupnou informatizaci veřejné správy¹⁵ - zavedení systémů podporující snadnou integraci a využití informačních technologií ve veřejném sektoru a státní správě. Občan od svého místního úřadu očekává přesné, aktuální a důvěryhodné online služby. K úspěchu vede programová otevřenost úřadu veřejné správy a zvýšená pozornost k internetu jako nikoli již experimentálnímu, ale naopak běžně dostupnému médiu. Žádaná je postupná integrace online služeb s činností úřadu;

vzdělávání ve veřejné správě - o vzdělávání úředníků byl a je ze strany samotných úředníků i nadále velký zájem. Průběžné vzdělávání je realizací principu celoživotního vzdělávání úředníků územních samosprávných celků. Množství vzdělávacích programů průběžného vzdělávání se neustále zvyšuje;

veřejné a občanské kontroly - k pilířům demokratického právního státu patří kontrola, již je veřejná správa podrobena ze strany občanů a veřejnosti. Na této kontrole se podílejí různými způsoby občané, jejich představitelé v zastupitelských orgánech a jiných institucích občanské společnosti, včetně nezávislých odborných institucí. Jedním z úkolů reformy je proto pokračovat v rozvíjení demokratického pojetí veřejné kontroly správy.

2.3. Vznik krajské samosprávy

Kraj vznikl jako přirozený důsledek reorganizace územní veřejné správy a je územním společenstvím občanů, které má právo na samosprávu, je veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek a vlastní příjmy vymezené zákonem¹⁶ a hospodaří za podmínek stanovených zákonem podle vlastního rozpočtu.

¹⁵ pilotní projekt eSMO – Informační systém pro komunikaci občana s úřadem

¹⁶ zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů

Vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících, je samostatně spravován zastupitelstvem kraje; dalšími orgány kraje jsou rada, hejtman a krajský úřad.

Kraj pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, spravuje své záležitosti samostatně („samostatná působnost“). Státní orgány mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Rozsah samostatné působnosti může být též omezen zákonem. Pokud zvláštní zákon upravuje působnost krajů a nestanoví, že jde o přenesenou působnost, platí, že jde vždy o činnosti patřící do samostatné působnosti krajů. Státní správu, jejíž výkon byl zákonem svěřen orgánům kraje, vykonávají orgány kraje jako svou přenesenou působnost. Zajišťuje výkon finanční kontroly podle rozpočtových pravidel územních rozpočtů a podle zvláštního právního předpisu.

Kraj při výkonu samostatné působnosti a přenesené působnosti chrání veřejný zájem.¹⁷

Samostatná působnost „...je oprávnění kraje spravovat vlastními rozhodnutími ve věcech týkajících se dispozic s jeho majetkem a jeho správy, rozpočtu kraje, rozvoje kraje, spolupráce kraje s obcemi, ostatními kraji, jinými právními a fyzickými osobami a územními samosprávnými celky jiných států a úpravy práv povinností právnických a fyzických osob na území kraje obecně závaznými vyhláškami. „Při výkonu samostatné působnosti je kraj vázán zákony a jinými právními předpisy vydanými na základě zákona. Samostatnou působnost kraje vykonává zastupitelstvo kraje, příp. rada. Krajský úřad plní úkoly v samostatné působnosti uložené mu zastupitelstvem, radou a napomáhá činnosti výborů zřízených zastupitelstvem a komisí zřízených radou.“¹⁸

¹⁷ zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů

¹⁸ zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, Hlava III, Díl 1, §§ 14, 15, 16

Kraj v samostatné působnosti pečuje ve svém územním obvodu v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o komplexní rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, zejména o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče, o uspokojování potřeby ochrany a rozvoje zdravých životních podmínek, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

Přenesená působnost „...je oprávnění orgánů kraje vykonávat státní správu ve správním obvodu kraje v rozsahu stanoveném zákonem. Při výkonu státní správy v přenesené působnosti kraj rozhoduje o právech a povinnostech právnických a fyzických osob a v dalších věcech upravených zákony a jinými právními předpisy, příp. usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů vydanými nebo přijatými na základě zákona. Přenesenou působnost vykonává krajský úřad, pokud její výkon není zákonem svěřen zastupitelstvu, radě nebo zvláštnímu orgánu.“¹⁹

Aby kraj mohl plnit samostatnou, přenesenou působnost musí být financován...

2.4. Rozpočty územní samosprávy - finanční vztahy k rozpočtům krajů

*„Finančním nástrojem veřejné správy je soustava veřejných rozpočtů. Činnost státní správy je financována ze státního rozpočtu a územní samosprávy z územních rozpočtů.“*²⁰

Finanční hospodaření územních samosprávných celků a svazků obcí se řídí jejich ročním rozpočtem a rozpočtovým výhledem. Rozpočet je finančním plánem, jímž se řídí financování činnosti územního samosprávného celku a svazku obcí. Při zpracování ročního rozpočtu se vychází z rozpočtového výhledu, ten je pomocným nástrojem územního samosprávného celku sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. Rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných

¹⁹ zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, Hlava III, Díl 2, §§ 29, 30

²⁰ Krbová, J., *Veřejná správa v ČR, studijní distanční text*, FM VŠE Praha, 2004, s.31

záměrů. U dlouhodobých závazků se uvedou jejich dopady na hospodaření územního samosprávného celku po celou dobu trvání závazku.²¹ Rozpočet se zpracovává v třídění podle rozpočtové skladby, kterou stanoví Ministerstvo financí vyhláškou. Orgány územního samosprávného celku a orgány svazku obcí projednávají rozpočet při jeho schvalování v třídění podle rozpočtové skladby tak, aby schválený rozpočet vyjadřoval závazné ukazatele, jimiž se mají povinně řídit.

Charakteristické rysy rozpočtu jsou:

1. decentralizovaný peněžní fond, který se tvoří, rozděluje a používá primárně na principu nenávratnosti, neekvivalence, nedobrovolnosti;
2. účetní bilance příjmů a výdajů rozpočtů;
3. rozpočtový plán na rozpočtové období – kalendářní rok, střednědobý a dlouhodobý rozpočtový výhled;
4. nástroj regionální politiky;
5. slouží ke splnění volebních programů kraje, obce;

Rozpočty obce, kraje obsahují:²²

- a) příjmy a výdaje, které mají vztah k činnosti samosprávy i k výkonu státní správy v rámci tzv. přenesené působnosti
- b) finanční vztahy:
 - k veřejnému sektoru;
 - k podnikatelským subjektům (příjmy i výdaje);
 - k rozpočtové soustavě;
 - k ostatním obcím či krajům;
 - k ostatním subjektům (peněžní ústav apod.).

Dlouhodobým cílem hospodaření subjektů veřejné správy by měl být vyrovnaný, případně přebytkový rozpočet. Účelové dotace na běžné výdaje a příspěvky pro jednotlivé kraje jsou patrné z přílohy č.1.

²¹ Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

²² Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M.: *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI, a.s., 2005, s. 234

II. Analýza obslužných úseků Jihočeského kraje

1. Charakteristika Jihočeského kraje jako regionu

Jižní Čechy patří díky své geografické poloze a přírodním podmínkám k územím, kde se již v dávné minulosti začala objevovat první osídlení. Do původně zemědělské oblasti s tradičním rybníkářstvím a lesnictvím vstoupila na počátku 20. století průmyslová výroba. Atraktivitu přírodního i kulturně historického bohatství kraje podmiňuje rozvoj cestovního ruchu. Příhraniční charakter regionu se v posledních letech stal jeho předností, neboť přináší možnost spolupráce se sousedícími zeměmi Evropské unie.²³

Jihočeský kraj je geograficky poměrně uzavřeným celkem, jehož jádro tvoří jihočeská kotlina s Českobudějovickou a Třeboňskou pánví. Na jihozápadě ji obklopuje Šumava, dále pak výběžky Brd, Středočeská žulová vrchovina, Českomoravská vrchovina a Novohradské hory.

Kraj není příliš bohatý na nerostné suroviny. Převažuje těžba šterkopísků, stavebního kamene, cihlářských hlín a v omezené míře keramických jíílů, vápence a grafitu. Významným přírodním bohatstvím jsou lesy, které zaujímají více než třetinu plochy kraje. Jihočeský kraj má strategickou polohu na dopravní ose sever-jih. Procházejí jím důležité mezinárodní silnice, severojižní železniční koridor, evropské cyklistické a turistické stezky. *„Podstatným krokem ke vzniku civilního letiště se stalo udělení licence k vnitrostátnímu leteckému provozu pro Jihočeské letiště České Budějovice, a.s., mezinárodní licenci má letiště v Hosíně u Českých Budějovic. Stávající silniční síť dostatečně zajišťuje základní dopravní dostupnost měst a obcí. Kraj však citelně postrádá dálniční napojení, které by měla přinést výstavba dálnice D3 a rychlostních komunikací R3 a R4. Podmínkou pro výraznější přesun nákladní dopravy na železnici je vybudování IV. tranzitního*

²³ Jihočeský kraj – oficiální server, dostupné z: <<http://www.kraj-jihocesky.cz>>

železničního koridoru Praha-České Budějovice-Linec, zařazeného do seznamu nejvýznamnějších dopravních projektů v rámci EU.“²⁴

Silnice I. třídy	Silnice II. třídy	Silnice III. třídy
692 km	1 637 km	3 822 km

„Na tvorbě hrubého domácího produktu České republiky se Jihočeský kraj podílí 5,5%, v přepočtu na 1 obyvatele dosahuje 89% republikového průměru a je tak mezi kraji na 6. pozici. Průmyslová výroba je koncentrována především v českobudějovické aglomeraci a v okresech Tábor a Strakonice. Převažuje zpracovatelský průmysl (výroba potravin a nápojů, dopravních prostředků, strojů a zařízení, textilní a oděvní).“²⁵

Zemědělství se orientuje na rostlinnou výrobu, převažuje pěstování obilovin, olejnin a brambor. V živočišné výrobě chov skotu a prasat. Dlouholetou tradici má v jižních Čechách rybníkářství. Chov ryb v 25000 ha vodních ploch představuje polovinu produkce v rámci celé ČR.

Jihočeský kraj se stává významnou turistickou a rekreační oblastí. Cestovní ruch zaznamenal v posledních letech největší nárůst podílu na podnikatelských aktivitách v kraji.

1.1. Vznik krajského zřízení

Volby do krajského zastupitelstva a proces vzniku krajských orgánů byl zahájen dnem voleb do krajských zastupitelstev 12. listopadu 2000. Jihočeský kraj²⁶ (název Budějovický kraj do května 2001, přestal platit vyhlášením novely zákona ve Sbírce zákonů) je druhým největším v České republice co do velikosti. Má sídlo v Českých Budějovicích a je vymezený územím okresů České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Písek, Prachatice, Strakonice a Tábor (patrně z obrázku č. 4).

²⁴ Jihočeský kraj – oficiální server (online) 2005. České Budějovice: (cit. 2006-08-05). Dostupné z: <<http://www.kraj-jihocesky.cz>>

²⁵ Jihočeský kraj – oficiální server (online). České Budějovice: (cit. 2006-08-05). Dostupné na <http://www.kraj-jihocesky.cz>

²⁶ Poslanecká sněmovna schválila návrh ústavního zákona, který mění název kraje na „Jihočeský“

Obrázek č. 4 Jihočeský kraj



Zdroj: Jihočeský kraj – oficiální server, České Budějovice.

Dostupné z: <<http://www.kraj-jihocesky.cz>>

Obrázek č. 5 Přehled krajů



Zdroj: oficiální server provozovaný Krajským úřadem - <<http://www.kraj-jihocesky.cz>>

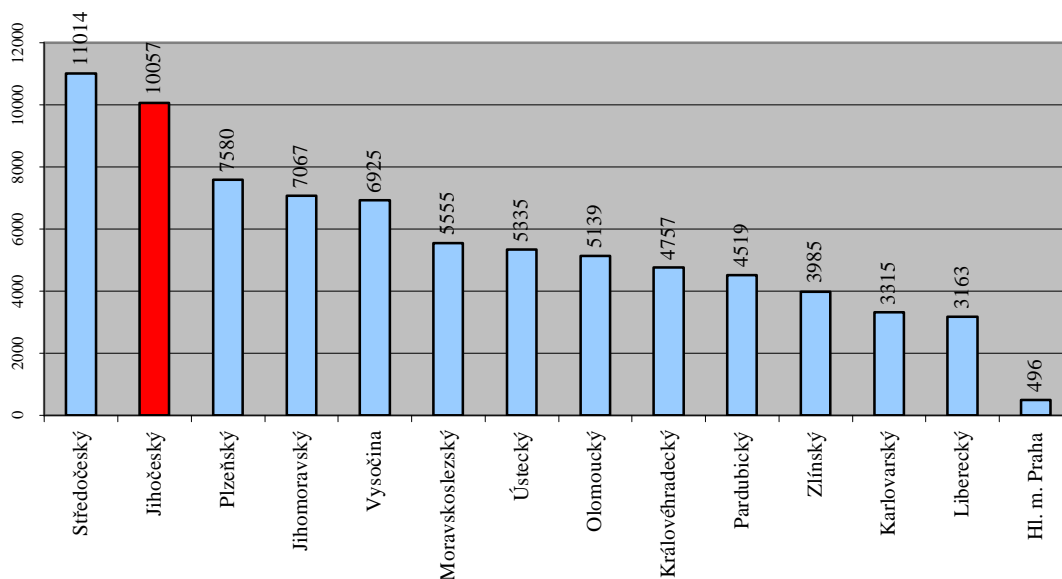
1.2. Kraj jako územní samosprávný celek

Základním předpisem odůvodňujícím vznik VÚSC (13+1 kraj, patrné z obr. č. 5) je ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních správních celků a o změně ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR.

Kraj a jeho orgány vymezuje zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, který nabyl účinnosti dnem voleb do zastupitelstev v krajích, respektive dnem 1.ledna 2001. Tento územní samosprávný celek je spravován volenými zástupci a krajským úřadem.

Pro názornou představu je v následujících grafech porovnávána rozloha, počet obyvatel a počet obcí Jihočeského kraje vůči ostatním krajům ČR.

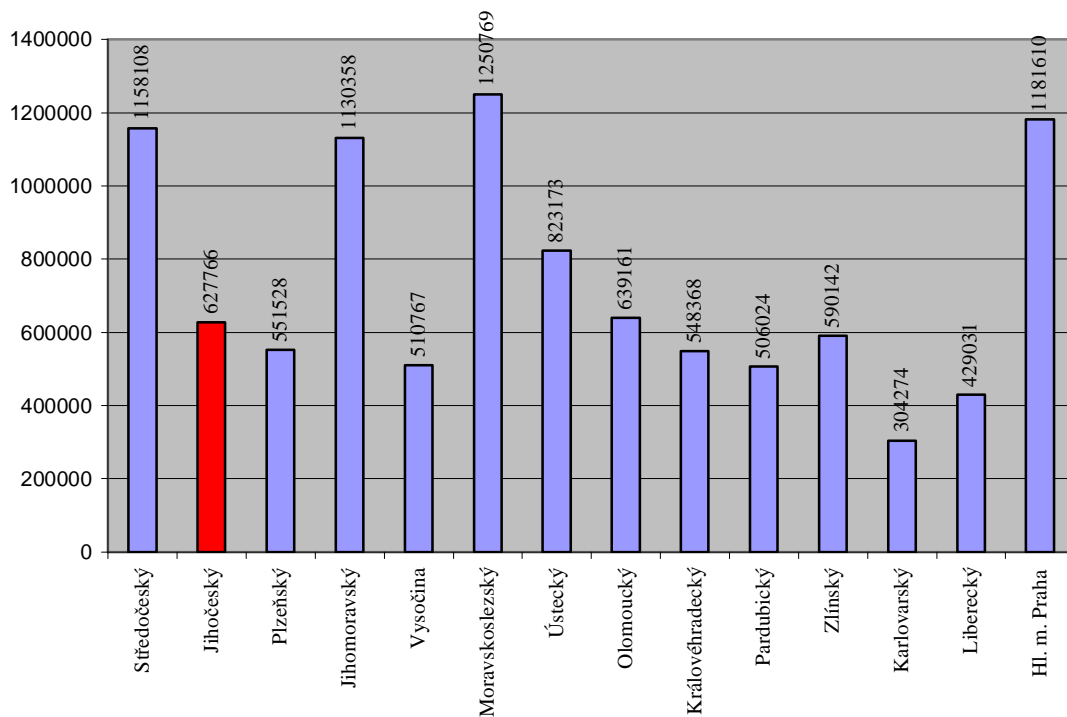
Graf č. 1 Rozloha jednotlivých krajů



Zdroj: <<http://www.statnisprava.cz/ebe/ciselniky>>

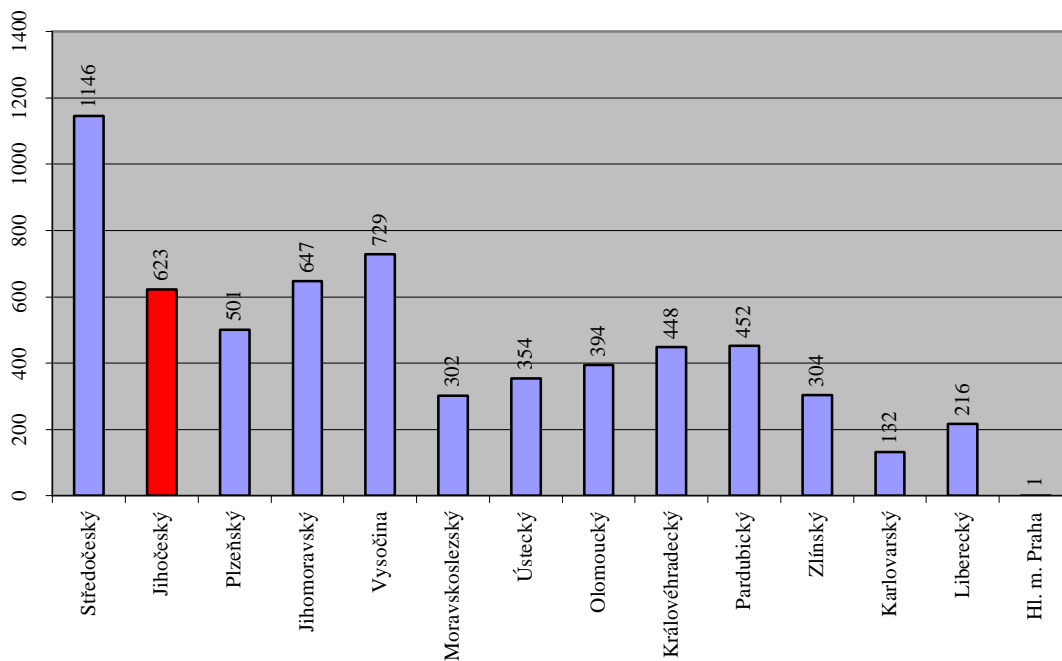
Z grafu č.1 je patrné, že Jihočeský kraj je druhý největší co do rozlohy (10057 km²). V důsledku povinného přezkoumávání hospodaření obcí (zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územně samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí) ze strany KÚ, jsou pro zajištění této činnosti ekonomickému odboru vyčleněna služební vozidla.

Graf č. 2 Počet obyvatel v jednotlivých krajích (k 31. 12. 2005)



Zdroj: <<http://www.statnisprava.cz/ebe/ciselniky/>>

Graf č. 3 Počet obcí v jednotlivých krajích (k 31. 12. 2005)



Zdroj: <<http://www.statnisprava.cz/ebe/ciselniky/>>

Z grafů č. 2 a č. 3 je patrné, že Jihočeský kraj se v počtu obyvatel blíží Olomouckému kraji. Počtem obcí je srovnatelný s Jihomoravským krajem, který má však o 55,5 % více obyvatel než JČK.

1.3. Orgány a organizační struktura Jihočeského kraje

Orgány kraje jsou: **zastupitelstvo kraje, rada, hejtman a krajský úřad.** Hejtman zřizuje pro výkon přenesené působnosti kraje zvláštní orgány, pokud tak stanoví zvláštní zákon. Iniciativní a kontrolní orgány zastupitelstva kraje jsou výbory, iniciativní a poradní orgány rady kraje jsou komise.

Volení zástupci – krajští zastupitelé zasedají do krajského zastupitelstva (55 členů), někteří z nich zasedají i v radě kraje (11 členů). Zvolený člen zastupitelstva (a zároveň rady) se stává hejtmanem kraje.

Zastupitelstvo Jihočeského kraje se skládá z 55 volených členů zastupitelstva. Rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti. Ve věcech patřících do přenesené působnosti rozhoduje jen, stanoví-li tak zákon. Zastupitelstvo zřídilo tyto výbory jako své iniciativní a kontrolní orgány:

Výbor finanční

Výbor kontrolní

Výbor pro vzdělávání, výchovu a zaměstnanost

Výbor pro regionální rozvoj

Rada Jihočeského kraje, v jejímž čele stojí hejtman, má 11 členů a je výkonným orgánem v oblasti samostatné působnosti na úrovni kraje. Při výkonu své působnosti je odpovědná zastupitelstvu. Rada může rozhodovat i ve věcech přenesené působnosti, ale jen pokud tak stanoví zákon. Rada kraje zřídila jako iniciativní a poradní orgán komisi pro zdravotnictví a sociální věci.

Hejtman Jihočeského kraje zastupuje kraj navenek. Svolává a zpravidla řídí zasedání zastupitelstva a rady, podepisuje spolu s ověřovateli zápis z jednání zastupitelstva a zápis z jednání rady.

Krajský úřad plní úkoly v samostatné působnosti uložené mu zastupitelstvem a radou, napomáhá činnosti výborů a komisí. Rada může ukládat úkoly krajskému úřadu jen v rozsahu své působnosti svěřené jí zákonem. Krajský úřad vykonává přenesenou působnost s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny zastupitelstvu a radě nebo zvláštnímu orgánu. V čele krajského úřadu stojí ředitel, který je nadřízeným všech zaměstnanců Krajského úřadu Jihočeského kraje. Plní funkci statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních předpisů a další funkce svěřené mu zákonem. Pravomoc a působnost krajského úřadu je upravena zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, ve vztahu k obcím zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění. Krajský úřad se člení na odbory a samostatná oddělení. Odbory lze dále vnitřně členit na nižší organizační stupně, kterými jsou oddělení – ty se již dále vnitřně nečlení. V čele odboru a oddělení stojí vždy jejich vedoucí (viz příloha č. 6).

1.4. Rozpočet Jihočeského kraje

Kraj sestavuje svůj rozpočet, který bilancuje příjmy s výdaji, potřebnými na zajištění potřeb regionálního veřejného sektoru, včetně přenesené působnosti, v příslušném rozpočtovém období. Tento typ rozpočtu je:

- a) decentralizovaným peněžním fondem
- b) účetní bilancí (bilancuje příjmy a výdaje rozpočtu)
- c) rozpočtovým plánem (na rozpočtové období – kalendářní rok)
- d) nástrojem regionální politiky

„I pro nadcházející roky kraj počítá s vyrovnaným rozpočtem, kde u takzvaných dotačních příjmů kraje předpokládá každoroční tříprocentní nárůst. Prognóza pro vlastní příjmy kraje, které jsou tvořeny převážně z příjmů v rámci rozpočtového určení daní, je pro příští rok o šest procent vyšší a v dalších dvou letech o 4 procenta. Struktura rozpočtového výhledu kraje počítá s výraznějším nárůstem výdajů zejména v příštím roce pro oblast dopravy, zdravotnictví a regionálního rozvoje, kde posilujeme položku na financování evropských projektů. Na druhé straně by se měly stabilizovat výdaje na provoz krajského úřadu. Poměrně

lineárně se budou zvyšovat výdaje v sociální oblasti, školství, kultuře, cestovním ruchu i v oblastech zemědělství a životního prostředí.“²⁷

Podstatně více peněz bude Jihočeský kraj směřovat v nadcházejících letech do kofinancování a předfinancování těch investičních záměrů a projektů regionálního rozvoje, které získají podporu ze strukturálních fondů Evropské unie. Prostřednictvím vlastních grantových programů, které dominují v letošním Akčním plánu programu rozvoje kraje, by se v dalších letech měla řešit především problematika sociální oblasti a památkové péče. Vyplývá to ze střednědobého rozpočtového výhledu kraje na roky 2005-2008, který schválili zastupitelé na svém posledním zasedání.²⁸

V příloze č.2 jsou uvedeny příjmy a výdaje Jihočeského kraje - Krajského úřadu za rok 2005. Z přehledu vyplývá, že se jednalo o vyrovnaný rozpočet.

Rozpočet na rok 2006

Základní údaje rozpočtu Jihočeského kraje, který schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje dne 20. 12. 2005, najdeme ve srovnávací tabulce (tab. č.1), ze které je patrné, že za celé sledované období (rok 2003 – 2006) nebyl rozpočet nikdy přebytkový (P>V), naopak - v letech 2004 a 2006 byl schodkový (P<V).

tabulka č. 1 Vývoj rozpočtů JČK v letech 2003 - 2006

Rok	Příjmy (v tis. Kč)	Výdaje (v tis. Kč)	Přebytek (v tis. Kč)	Schodek (v tis. Kč)	poznámka
2006	8 415 955,7	8 565 425,7	-	149 470,0	schodkový
2005	8 233 046,4	8 233 046,4	-	-	vyrovnaný
2004	6 609 951,5	6 635 602,7	-	25 651,2	schodkový
2003	7 984 242,0	7 984 242,0	-	-	vyrovnaný

Zdroj: <<http://www.kraj-jihocesky.cz>>

²⁷ Zahradník, J.: *Výroční zpráva Jihočeského kraje za rok 2006*, s. 5

²⁸ Maria Ptáčková, tisková mluvčí Krajského úřadu – Jihočeského kraje

Příprava rozpočtu

Sestavením návrhu rozpočtu se zabývaly jednotlivé věcně příslušné odbory krajského úřadu; své návrhy následně předaly ekonomickému odboru. Postupně byl návrh projednáván vedením kraje, radou kraje a finančním výborem zastupitelstva kraje. Následně byl návrh dle zákona publikován. „*Schwálený rozpočet akceptuje veškeré závěry z projednání v radě kraje 1. a 29. 11. 2005, ve finančním výboru 7. 11. 2005 a v poradě vedení kraje 14. a 21. 11. 2005. Při jednáních bylo postupně rozhodováno o jednotlivých návrzích úprav. Docházelo i k průběžnému doplňování o další části. S návrhem rozpočtu byly seznámeny poslanecké kluby zastupitelů. K návrhu rozpočtu, zveřejněnému v souladu se zákonnou lhůtou, nebyly uplatněny žádné připomínky občanů.*“²⁹

²⁹ Zahradník, J.: Zápis ze zasedání Zastupitelstva ze dne 20.12.2005

2. Odbor hospodářské správy Krajského úřadu – Jihočeského kraje

Odbor hospodářské správy, kde v tuto chvíli pracuje dvacet šest lidí, zajišťuje po materiální, technické a provozní stránce činnost Krajského úřadu v Českých Budějovicích, ulici U Zimního stadionu a detašovaného pracoviště sociální péče, školství, zemědělství a lesnictví, v ulici Boženy Němcové. Odbor tedy vykonává pro Krajský úřad veškeré obslužné funkce. Kromě technických činností, se podílí na sestavování rozpočtu a po jeho schválení, jako správce rozpočtového jednotky kontroluje a eviduje jeho čerpání dle jednotlivých výdajů.

Odbor hospodářské správy nezajišťuje žádné činnosti v přenesené působnosti (výkon státní správy).

Práce odboru zahrnuje obrovský výčet činností, proto se odbor dělí na jednotlivá oddělení :

- hospodářské správy;
- spisové služby;
- autoprovozu;

V organizační struktuře Krajského úřadu - Jihočeského kraje vystupuje odbor hospodářské správy se třemi odděleními (hospodářské správy, spisové služby, autoprovozu – viz příloha č. 6) jako samostatný odbor (např. u Plzeňského, Jihomoravského kraje je začleněn pod odborem kanceláře ředitele).

Každá organizační jednotka (odbor) disponuje vlastním rozpočtem (v rámci rozpočtu kraje). Na návrhu rozpočtu odboru se podílejí jednotlivá oddělení dané organizační jednotky. V příloze č. 4 a č. 5 jsou předloženy návrhy rozpočtu odboru hospodářské správy JčK (příjmy, výdaje) na rok 2006.

2.1. Oddělení hospodářské správy

Nepřeborné množství drobných prací zajišťuje většinou oddělení hospodářské správy vlastními silami. O poměrně technicky vyspělé zařízení – výtahy, klimatizaci, vzduchotechniku, zajištění předepsaných revizí a zkoušek pro jednotlivá zařízení, úklidu včetně údržby zeleně, ostražky objektů, požární ochrany, telefonní ústředny – pravidelně pečují specializované firmy. Další důležitou činností, která spočívá na bedrech odboru, je materiálně technické zásobování celého úřadu, od obyčejných kancelářských potřeb, drobného materiálu všeho druhu, elektrospotřebičů, až po zařizování oprav veškeré kancelářské techniky. Veškerý movitý majetek se kromě ošetřování musí také evidovat, opravovat, obměňovat a inventarizovat. A to je neustálý, každodenní proces.

2.2. Oddělení spisové služby - zajišťuje příjem došlé pošty, provoz hlavní spisovny, archivace dokumentů a skartační řízení, zajišťuje a distribuuje periodický tisk na útvary krajského úřadu a pro samosprávu, obsluhuje kopírovací stroje.

2.3. Oddělení autoprovozu - vede evidenci a zpracovává požadavky na přepravu. K tomuto účelu disponuje dvaceti devíti služebními osobními vozidly. Vede záznamy o provozu služebních vozidel, uspokojuje požadavky na přepravu, sleduje, vyhodnocuje a kontroluje ekonomiku nákladů na provoz vozidel, zajišťuje periodické školení řidičů, uzavírá zákonné a havarijní pojištění, přihlašuje vozidla do evidence motorových vozidel, provádí kontroly vozidel před a po ukončení služební jízdy, provádí drobné opravy služebních vozidel, doplňuje provozní náplně, zabezpečuje mytí I. a II. stupně, zajišťuje odborný servis vozidel.

3. Analýza oddělení autoprovozu Krajského úřadu – Jihočeského kraje

Oddělení autoprovozu je jedním ze tří oddělení Odboru hospodářské správy Krajského úřadu v Českých Budějovicích. Rozpočet této organizační jednotky nalezneme v příloze č. 4 (příjmy), č. 5 (výdaje).

K analýze oddělení autoprovozu bylo použito benchmarkingového cyklu, který nejlépe vystihuje cíl, kterého chceme dosáhnout – porovnat výkonnostní ukazatele u krajů, které se zapojily do výzkumu.

Česká republika je od roku 2002 členem *Global Benchmarking Network* (GBN)³⁰, mezinárodní sítě národních benchmarkingových organizací. Členy GBN jsou např. Dánsko, Finsko, Indie, Irsko, Itálie, Jihoafrická republika, Maďarsko, Moldávie, Německo, Nový Zéland, Portugalsko, Španělsko, Švédsko, Švýcarsko, Velká Británie a další. GBN byla založena, aby podporovala a rozšiřovala:

- Sdílení zkušeností benchmarkingových center
- Pomoc s mezinárodním partnerstvím mezi jednotlivými organizacemi, které se podílejí na práci benchmarkingových center;
- Poskytování marketingové a promotion podpory pro benchmarkingová centra;
- Výměnu vybraných publikací včetně zpravodajů a propagačních materiálů mezi členy;
- Sdílení informací o nadcházejících mítincích, aktivitách a událostech, včetně národních a mezinárodních cen s dostatečným předstihem;

„Benchmarking ovšem neznamena "zvítězit" za každou cenu. V prvé řadě je benchmarking legální, systematický, veřejný a etický proces, který dává podněty k efektivní konkurenceschopnosti. Jeho hybnou silou je duch "učení se pomocí sdílení". Neplatí mýtus, že lze dobře konkurovat jen tehdy, když víme, co dělají konkurenti, a že musíme být schopni kopírovat to, co dělají, abychom uspěli.

³⁰ Cunliffe, P.: *The Global Benchmarking Network Review*, Berlín, 2004

Benchmarking je založen na principu "výhra-výhra" a podléhá světově uznávanému Kodexu vedení benchmarkingu.“³¹

Hlavní části Kodexu zahrnují následující zásady:

- Zachovávejte legálnost
- Buďte ochotni dát to, co jste dostali
- Respektujte důvěrnost
- Informace udržujte jako interní
- Využívejte kontaktních osob pro benchmarking
- Neodkazujte se bez předchozího svolení
- Buďte připraveni již od počátku (od startu)
- Snažte se porozumět očekáváním
- Jednejte v souladu s očekáváním
- Buďte čestní
- Dodržujte závazky

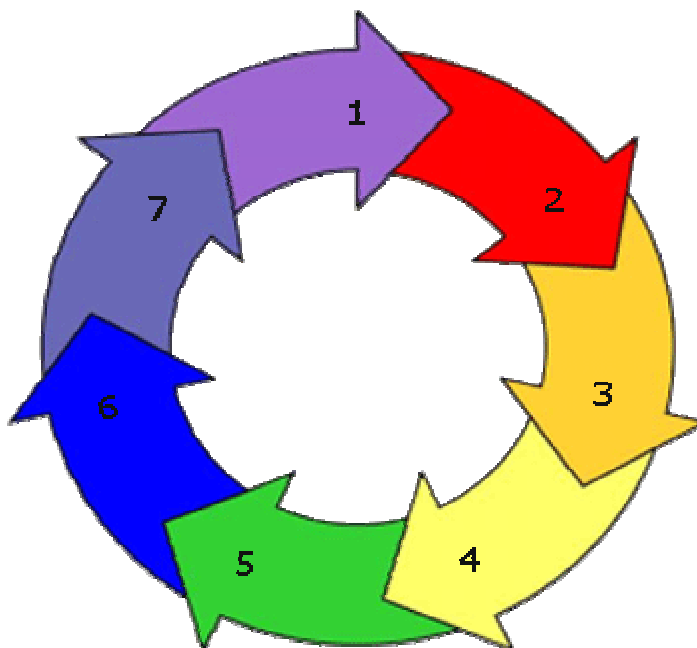
Benchmarking je neustále opakující se proces, je to způsob řízení změn a cesta k trvalému zlepšování. Například organizace OMBI³² benchmarkingový cyklus popisuje v sedmi krocích:

1. Výběr činností/oblastí pro benchmarking.
2. Vypracování profilů služeb.
3. Sběr a analýza dat o výkonu.
4. Stanovení pásma výkonu.
5. Identifikace nejlepších postupů.
6. Vypracování strategií pro porovnávání.
7. Vyhodnocení výsledků a procesů.

³¹ Cunliffe, P.: *The Global Benchmarking Network Review*, Berlín, 2004, s.14

³² OMBI (Ontarijská Benchmarkingová Iniciativa Měst): Benchmarking je postup, při němž jsme tak skromní, že přiznáme, že je někdo jiný v něčem lepší, a ... jsme tak chytří, že zjistíme, jak se jim v tom vyrovnat nebo je dokonce předejhnat.

Schéma č. 1 Benchmarkingový proces



Zdroj: <<http://www.benchmarking.vcvscr.cz>>

„Benchmarkingový proces začíná porovnáním služeb pomocí definovaných výkonnostních ukazatelů, následuje identifikace nejlepších výstupů a oblastí mezi srovnávanými organizacemi, jejich analýza, uvědomění si rozdílů mezi organizací a "nejlepšími" a hledání přístupů, jak v organizaci implementovat vhodná zlepšení. V další fázi probíhá implementace nových přístupů a soustavné sledování jejich dopadů na zlepšení veřejných služeb včetně kontroly výsledků organizace. Benchmarkingový proces je opakující se proces, který má vést k neustálému zlepšování daných veřejných služeb.“³³

Před vlastním výzkumem (benchmarking autoprovozu krajů) byly stanoveny výkonnostní ukazatele. Následně byly osloveny (telefonicky, e-mailem) zainteresované osoby na vybraných krajských úřadech s požadavkem, aby zpracovaly předložené ukazatele. Po kompletaci a zpracování údajů od jednotlivých krajských úřadů (Olomoucký, Liberecký, Královohradecký, Vysočina, Plzeňský, Karlovarský, Jihočeský, Jihomoravský, Pardubický) byly výsledky výzkumu zapracovány do přehledu (viz příloha č. 7). Cílem výzkumu

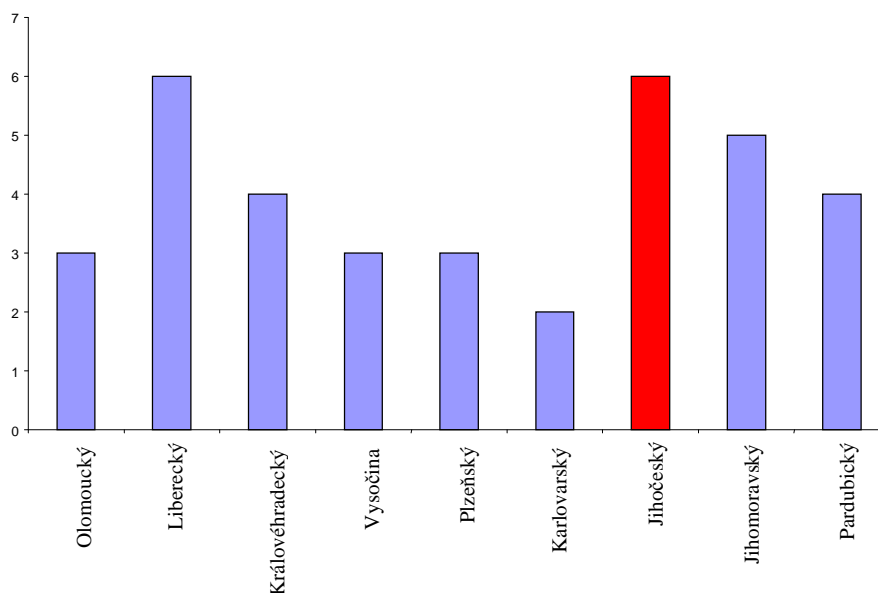
³³ Libor Friedel člen ČSJ, konzultant a trenér managementu, 2005 <<http://www.benchmarking.cz>>

bylo porovnání výstupů, které mají vliv na ekonomiku, optimalizaci provozu, vytíženost vozidel, jejich obměnu v závislosti na stáří a počtu ujetých kilometrů.

Vypočtené ukazatele a dosažené výsledky vzájemného porovnávání (viz tabulky č.1 až 8) byly analyzovány s cílem poukázat jak na absolutní výši zjištěných rozdílů, tak i na interpretaci jejich příčin.

Z výsledků výzkumu je například patrné, že Jihočeský kraj měl ze všech krajů (stejně jako Liberecký kraj) nejvíce řidičů z povolání (viz graf č. 1 a příloha č. 7 - B1.5);

graf č. 1 Počet řidičů z povolání (rok 2005)

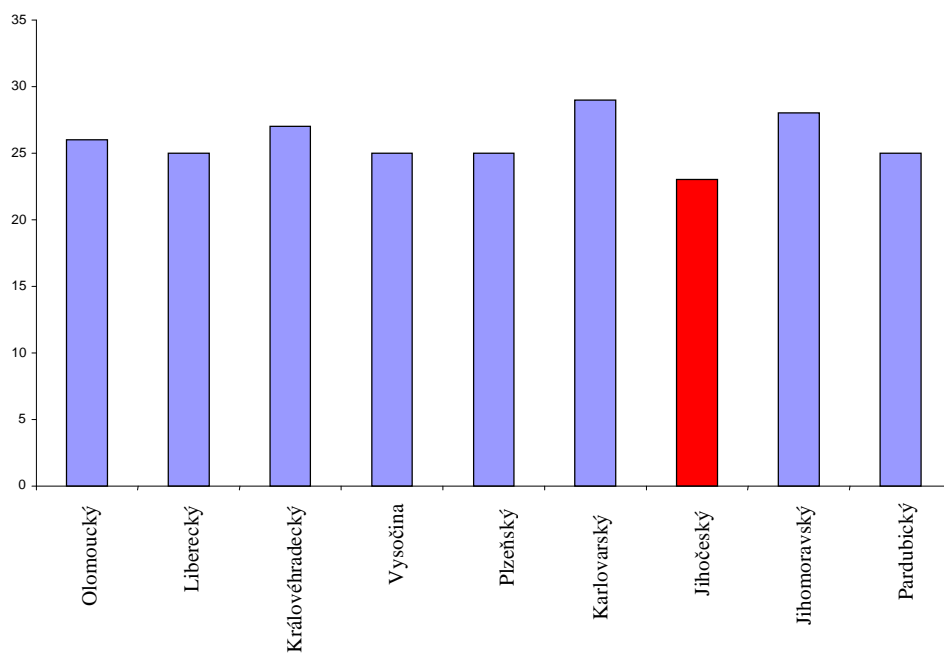


Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady

Vzhledem k počtu zaměstnanců a počtu služebních vozidel, měl náš úřad nejvíc zaměstnanců, v přepočtu na jedno služební vozidlo (viz příloha č. 7 - B6.5);

Jihočeský kraj byl druhý co do počtu zaměstnanců, vlastnil však nejméně služebních vozidel (viz graf č. 2 a příloha č. 7 - B1.9).

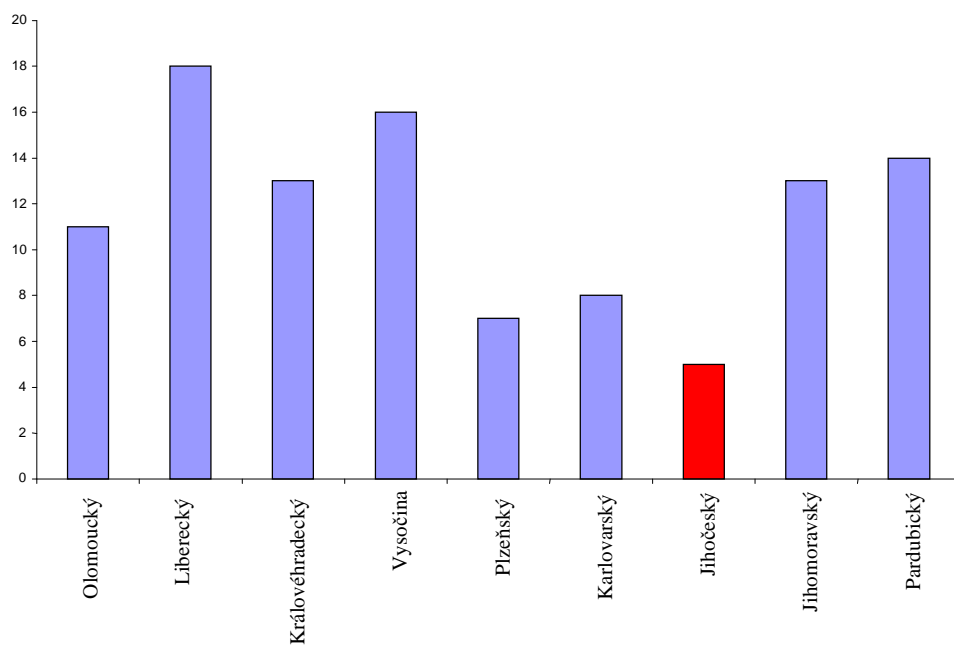
graf č. 2 Počet služebních vozidel celkem (rok 2005)



Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady

Tato vozidla měla nejnižší pořizovací cenu (viz graf č. 3 a příloha č. 7 - B1.11, B1.12);

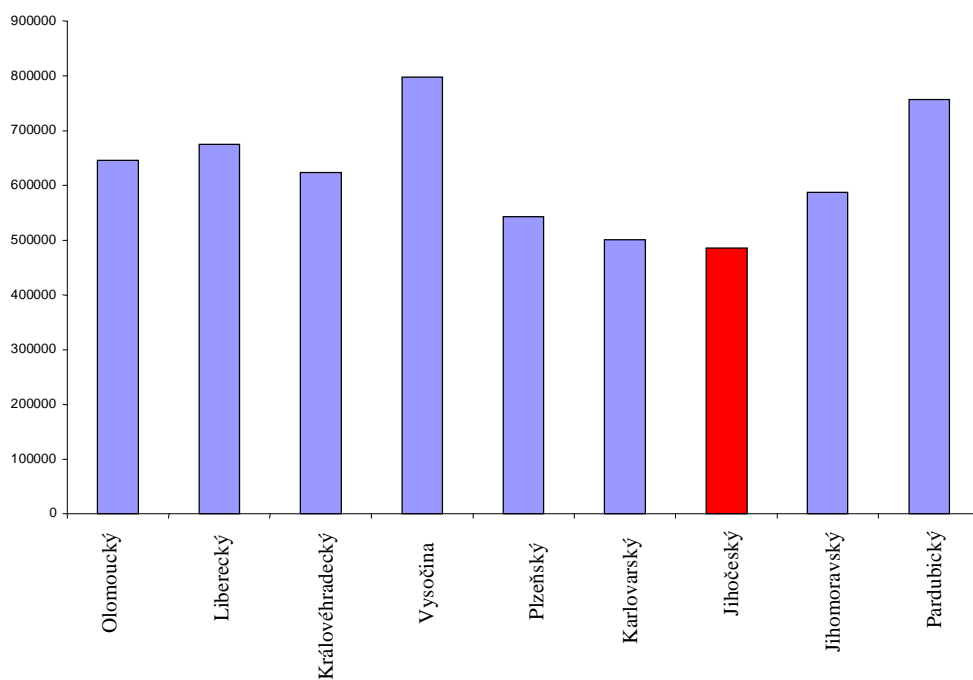
graf č. 3 Počet služebních vozidel s pořizovací cenou nad 450 tis. Kč (do 1 mil. Kč, rok 2005)



Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady

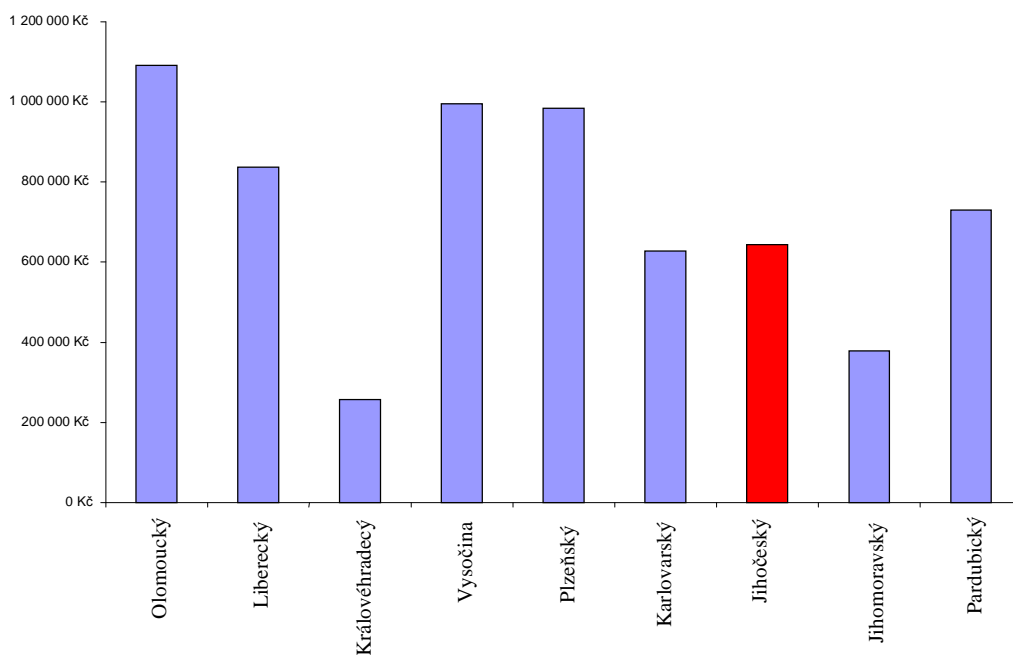
Za uvedené období vozidla našeho KÚ najela nejméně kilometrů ze všech dotazovaných krajských úřadů (viz graf č.4 a příloha č. 7 - B1.16).

graf č. 4 Počet ujetých kilometrů (rok 2005)



Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady

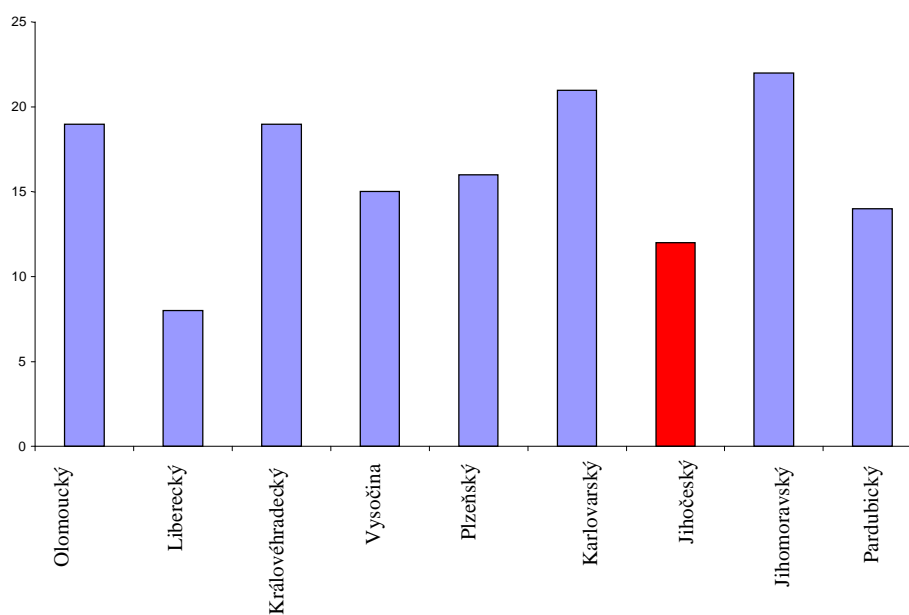
graf č. 5 Výdaje na údržbu a správu aut (rok 2005)



Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady

Na údržbu a správu vozidel vydal náš KÚ za rok 2005 částku 28 035 Kč na jedno služební vozidlo. Tím se řadí na čtvrté místo mezi krajskými úřady (viz graf č.5).

graf č. 6 Počet referentských vozidel (rok 2005)



Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady

V počtu referentských vozidel byl náš kraj na druhém místě (nejméně vozidel vlastnil Liberecký kraj). V porovnání s Pardubickým krajem, má náš kraj o 100 referentů více na stejný počet vozidel.

Závěrečná zpráva – benchmarking autoprovozu 2005

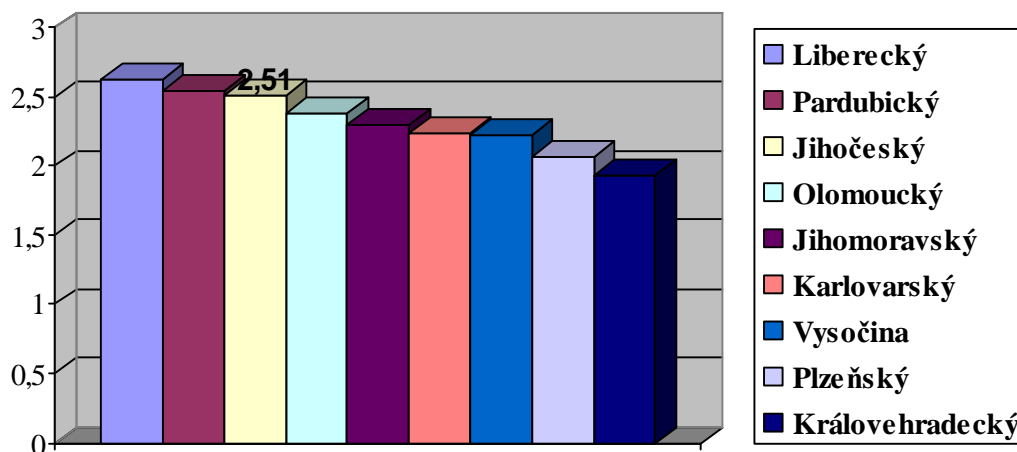
Zjištění a hodnocení zásadních kritérií:

Tabulka č. 1 Náklady na 1 km (v Kč)

Náklady na 1 kilometr	Kč	kraj
maximum	2,63	Liberecký
minimum	1,93	Královehradecký
rozdíl mezi max a min	0,7	

Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady, vlastní výpočet

Graf č. 7 Náklady na 1 km (v Kč) u jednotlivých krajů



Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady, vlastní výpočet

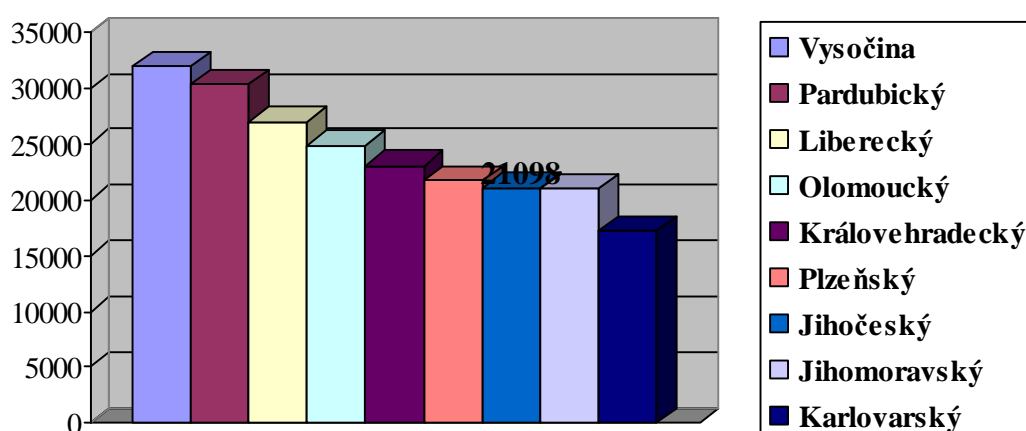
Náš kraj je lehce nad průměrem - 2,28 Kč (viz tabulka č. 1, graf č. 7) i když můžeme polemizovat nad výstupy Královehradeckého a Plzeňského kraje, které nezahrnuly všechna povinná vstupní data. Dalším důvodem může být skutečnost, že ceny pohonných hmot jsou v našem kraji poměrně vysoké (příhraniční oblast). V úvahu je třeba také vzít, že náš vozový park je z 91 % tvořen vozidly s benzínovými motory.

Tabulka č. 2 Počet ujetých km na jedno vozidlo

Počet ujetých km na 1 vozidlo	km	kraj
maximum	31909	Vysočina
minimum	17273	Karlovarský
rozdíl mezi max a min	14636	

Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady, vlastní výpočet

Graf č. 8 Počet ujetých km na jedno vozidlo u jednotlivých krajů



Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady, vlastní výpočet

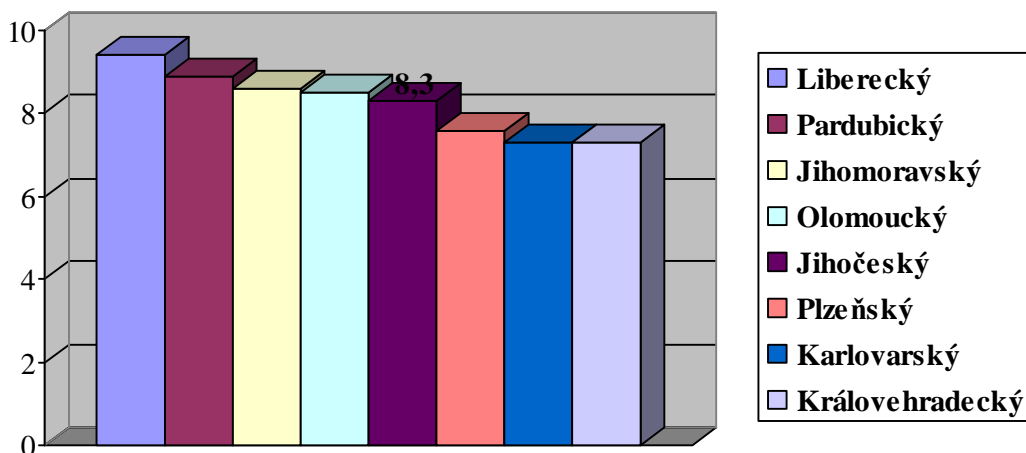
V počtu ujetých kilometrů na jedno vozidlo jsme pod průměrem - 24591 km (viz tabulka č. 2, graf č. 8), pravděpodobně z důvodu využívání vozidel na kratší vzdálenosti a důsledností v přidělování vozidel na pracovní cesty. Svou nezastupitelnou roli hraje i využívání SW Notice Board, díky kterému slučujeme jízdy do stejného cíle určení.

Tabulka č. 3 Spotřeba pohonných hmot na 100 km (v litrech)

Spotřeba PH na 100 km	litry	kraj
maximum	9,4	Liberecký
minimum	7,3	Královehradecký
rozdíl mezi max a min	2,1	

Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady, vlastní výpočet

Graf č. 9 Spotřeba pohonných hmot na 100 km (v litrech) u jednotlivých krajů



Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady, vlastní výpočet

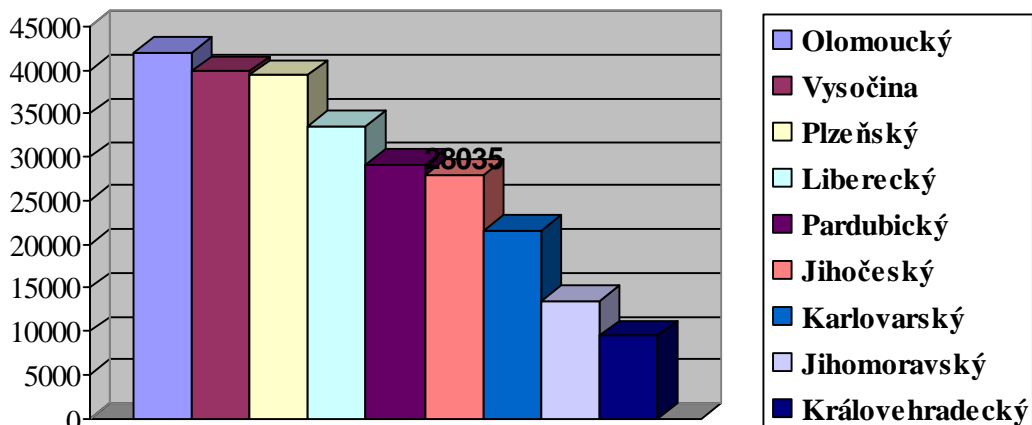
Ve spotřebě PH jsme lehce pod průměrem - 8,35 l (viz tabulka č. 3, graf č. 9). Autoprovoz našeho KÚ je vybaven převážně nízkoobjemovými benzínovými vozidly (vyjma dvou dieslových terénních vozidel pro OZZL), ne staršími pěti let. Dalším důvodem může být určitá forma ocenění za nepřekračování stanovené hranice průměrné spotřeby u přidělených služebních vozidel.

Tabulka č. 4 Náklady na údržbu a správu na 1 vozidlo (v Kč)

Náklady na údržbu na 1 vozidlo	Kč	kraj
maximum	41973	Olomoucký
minimum	9556	Královehradecký
rozdíl mezi max a min	32417	

Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi Krajskými úřady, vlastní výpočet

Graf č. 10 Náklady na údržbu a správu na 1 vozidlo (v Kč) u jednotlivých krajů



Zdroj: výstup z benchmarkingu mezi krajskými úřady, vlastní výpočet

V nákladech na údržbu a správu na jedno vozidlo je náš KÚ nad průměrem - 25764,50 Kč (viz tabulka č. 4, graf č. 10). Domnívám se, že jedním z důvodů může být nezapočtení nákladů na pojištění u některých KÚ (potvrzeno na konferenci „Benchmarking autoprovozu“ v Praze dne 7. 2. 2007). Dalším důvodem vyšší nákladovosti jsou starší vozidla v našem vozovém parku.

Příčiny rozdílů mohou být velmi různorodé a individuálně odlišné, např.:

stáří vozidel na jednotlivých KÚ (provozně neekonomičtější jsou vozidla do 3 let stáří), jejich technický stav, druh a objem motoru (naftový, benzínový), stav vozovek v krajích, rozdílné klimatické podmínky, neekonomičtější (počínaje drahou výbavou vozidla, přes neekonomický styl jízdy), pojištění, leasing, čerpání dražších pohonných hmot...

Benzínový nebo naftový motor?

Ceny pohonných hmot, zejména nafty a benzínu, se během posledního roku obdivuhodně vyrovnaly. Pár haléřů, o které je nafta levnější, už samo o sobě nemůže stačit jako pádný argument pro to, abychom dali přednost dieselu.auta na naftu bývají sice úspornější, pokud jde o jejich provoz, ale na druhou stranu jsou dražší, než srovnatelné vozy s benzínovým motorem.

Nejdůležitější jsou kilometry

Nejdříve ze všeho je třeba pečlivě spočítat najeté kilometry. Jednoduše řečeno, úspora na pohonných hmotách by časem měla vyrovnat vyšší pořizovací náklady vozu a v ideálním případě by je dokonce měla převýšit.

První, co bychom měli posoudit, je počet kilometrů, které ročně najezdíme. Pokud auto používáme jen sporadicky, diesel se nám nevyplatí. Je jasné, že při ročně najetých pěti nebo šesti tisících kilometrů se na palivu ušetřit nedá.

Pokud ale za rok ujedeme 20 tisíc kilometrů nebo dokonce víc, pak je rozhodování na místě – diesel bude vzhledem ke své spotřebě určitě ekonomicky výhodnější.

Počítejme i s pojistkou

Kromě ujetých kilometrů musíme brát v potaz i dobu vlastnictví auta, jeho výbavu, dále jeho průměrnou kombinovanou spotřebu, cenu pohonných hmot, pořizovací cenu vozu a samozřejmě také výši povinného ručení, případně havarijního pojištění. Další ukazatele, které nás mohou zajímat, jsou ceny garančních prohlídek i cena vozu v době, kdy jej budeme chtít prodat.

Rozhodující výpočet

K tomu, abychom mezi benzinovou a naftovou verzí zvolili dobře, musíme zohlednit celou řadu subjektivních aspektů, které od svého budoucího auta očekáváme.

Abychom si porovnání usnadnili, je předložen vzorec, který zohledňuje faktické náklady na pořízení a vlastnictví vozidla na jedné straně a náklady na pohonné hmoty na straně druhé.

Pokud budeme spekulovat, zda naše nová Škoda Octavia má mít naftový nebo benzinový motor, zkusme zadat následující kritéria ...

$$\left[\frac{(PCN + (PRN \times DV)) - (PCB + (PRB \times DV))}{((SB \times CB) - (SN \times CN)) \times 100} \right]$$

PCB = pořizovací cena benzinové verze s DPH

PCN = pořizovací cena naftové verze s DPH

PRN = výše povinného (+ havarijního) ručení naftového vozu

PRB = výše povinného (+ havarijního) ručení benzinového vozu

DV = doba vlastnictví

SB = průměrná spotřeba benzinové verze na 100 km

SN = průměrná spotřeba naftové verze na 100 km

CB = cena za 1 litr benzínu

CN = cena za 1 litr nafty

**Názorný příklad pro vozidla (Škoda Octavia 1.6, Škoda Octavia 1.9 TD)
našeho KÚ:**

$$\left[\frac{(420\,000 + (7200 \times 3)) - (360\,000 + (5000 \times 3))}{((8,3 \times 27) - (5,5 \times 26,90)) \times 100} \right] = 87458,9 \text{ km} / 3 \text{ roky}$$

(29152,9 km/rok)

Výsledné číslo je počet kilometrů, které je zapotřebí za dobu vlastnictví vozu ujet, aby se dieselový motor vyplatil. Pokud výsledek vydělíme počtem let, po které si plánujete vůz nechat, pak zjistíme, kolik musíme najet ročně. Když údaj srovnáme s tím, kolik kilometrů ve skutečnosti služební vozidla najedou, budeme mít dost jasnou představu o tom, jaký vůz pořídit.³⁴

Z názorného příkladu je evidentní, že pro autoprovaz Krajského úřadu – Jihočeského kraje by bylo vhodnější zaměnit vozidla s benzinovými motory za vozidla s motory dieselovými. Při průměrné spotřebě 8,3 l/100 km u benzinového motoru a 5,5 l/100 km u dieselového motoru výše uvedených vozidel, ujetí 36000 km/rok (současný reálný stav u našeho KÚ), bychom za rok ušetřili na pohonných hmotách 27414 Kč, což zhruba odpovídá polovině rozdílu nákupní ceny vozidla s benzinovým a dieselovým motorem.³⁵ Za tři roky plánovaného provozu vozidel s dieselovými motory (pak obměna), bychom na pohonných hmotách ušetřili 82242 Kč. Pokud od této uspořené částky odečteme vyšší pojistné motoru o objemu 1.9 oproti 1.6, vyšší náklady na výměny motorového oleje a další

³⁴ <http://finance.atlas.cz/usetrit/>

³⁵ nebylo počítáno s náklady na servisní prohlídky vozidel

„nadrůklady“ spojené se servisem vzněťové verze, sníží se reálná úspora v průběhu tří let na cca 46000 Kč.

Uvedený příklad je zjednodušený, protože v rámci tříletého výhledu pracuje s aktuální cenovou hladinou paliv a nezabývá se vývojem zůstatkových cen jednotlivých druhů motorů.

Otázkou úspornosti, efektivity, snižování nákladů obecně se zabývá každá organizace.

V oblasti provozu vozidel je třeba se zaměřit na:

1. Jízdní styl – na školení řidičů odborník vysvětlí, jaké jízdní návyky jsou pro spotřebu škodlivé a jaké naopak pomáhají spořit palivo;
2. Motivace – výpočet průměrné spotřeby daného vozidla (včetně koeficientu navýšení) a motivace řidiče, aby ji nepřekračoval;
3. Prevence – vyhodnocování vykazované spotřeby, sledování výkyvů ve spotřebě – řidič, vůz?
4. Technický stav vozidel – pravidelná kontrola huštění pneumatik, pravidelné servisní prohlídky;
5. Palivo – využívat dodavatele čipových karet na čerpání pohonných hmot, kteří nabízejí různé slevy, bonusy. Vyhodnocovat měsíční cenový průměr pohonných hmot.

4. Závěr

Hlavním cílem „technické“ části bakalářské práce byla analýza a hodnocení vybraných kritérií v oblasti obslužných úseků krajského úřadu – konkrétně odboru hospodářské správy, Krajského úřadu Jihočeského kraje se zaměřením na oddělení autoprovozu.

Metodou benchmarkingu byly porovnány předem definované výkonnostní ukazatele u vybraných krajských úřadů (náklady na jeden kilometr; počet ujetých kilometrů za sledované období; spotřeba pohonných hmot na sto kilometrů; výdaje na PHM; náklady na údržbu a správu na jedno vozidlo; počet referentských vozidel; počet řidičů referentů; počet služebních vozidel celkem...). Z výsledků je patrné, že náš kraj je na sedmém místě v nákladech (v Kč) na jeden kilometr (viz tabulka č. 1, graf č. 7), z devíti analyzovaných krajů. Důvodem může být velký počet řidičů – referentů, kteří se v řízení vozidel střídají, jejich rozdílný způsob jízdy. Dalším důvodem může být skutečnost, že více jak 91 % vozidel našeho úřadu je vybaveno benzinovými motory. Výsledky výzkumu byly předány kompetentním osobám našeho KÚ s doporučením provést výměnu (protiúčet) starších benzinových vozidel za nová diesellová vozidla.

V počtu ujetých kilometrů (viz tabulka č. 2, graf č. 8) za sledované období (rok 2005) je autoprovaz našeho úřadu na třetím místě s 21 098 ujetými kilometry. Dle výpočtu výhodnosti naftového motoru bylo zjištěno, že u našeho úřadu by byla vhodná obměněna benzínových vozidel za diesellová.

Jihočeský kraj obsadil čtvrté místo ve spotřebě pohonných hmot na 100 km (viz tabulka č. 3, graf č. 9). Abychom se vyrovnali vozidlům s nejnižší průměrnou spotřebou PH (Královehradecký kraj – 7,3 l), musíme ještě snížit průměrnou spotřebu o jeden litr na 100 km nebo provést již výše zmíněnou obměnu vozidel. Přesto si myslím, že určitá forma ocenění za nepřekračování stanovené hranice průměrné spotřeby pohonných hmot je u nás funkční.

Čtvrté místo obsadil náš KÚ v objemu nákladů na údržbu a správu na jedno vozidlo (viz tabulka č. 4, graf č. 10). Jako negativum této položky vidím v nejednotném zadání vstupních dat (některé KÚ do nákladů nezapočetly položky z povinného a havarijního pojištění a plnění pojišťoven z pojistných událostí).

V příloze č. 8 jsou navrženy postupy „dobré praxe“, které vyplynuly z výzkumu; jedná se zejména o sledování skutečné spotřeby jednotlivých vozidel (případně její snížení) ve vazbě na vozidlo a řidiče; při obnově vozového parku upřednostňovat vozidla s diesellovými motory; nastavit pravidla obměny starších vozidel (po třech letech či 200 tis. km); uzavírat servisní smlouvy s dodavateli, kteří poskytují různé slevy a bonusy. Paradoxním (vzhledem ke spotřebě PHM, nákladům na servis, na provoz, pořizovací ceně) se ovšem jeví nákup luxusních „vysokoobjemových“ vozidel u některých organizací.

Vítaným prostředkem na snížení provozních nákladů u našeho úřadu bylo zavedení elektronického systému objednávání vozidel, který umožňuje uživatelům získat přehled o momentálním stavu obsazenosti vozidel, elektronicky si podat objednávku a odeslat ji k odsouhlasení. Software Notice Board umožňuje všem uživatelům sítě nahlédnout do systému a pokud je to pro jejich služební cestu výhodné, připojit se k již objednanému vozidlu (slučování jízd z důvodu vytíženosti vozidel).

Domnívám se, že oslovené zainteresované osoby na jednotlivých krajských úřadech pochopili, že výstupy benchmarkingu slouží ke zkvalitnění služeb, snížení nákladů a odhalování možných úspor. Z těchto důvodů bude každoročně probíhat porovnávání a vyhodnocování výstupů autoprovozů jednotlivých KÚ za daný rok, kde budou předloženy návrhy na doplnění či změnu daných ukazatelů. Tato doporučení vyplynula z konference „O benchmarkingu a benchlearningu“.³⁶

Výstupy benchmarkingu autoprovozů KÚ za rok 2006 potvrdily, že oproti roku 2005 došlo u většiny krajských úřadů ke snížení nákladů na údržbu a správu vozidel, nákladech na jeden kilometr a snížení průměrné spotřeby na sto kilometrů.

Kompetentní osoby na úřadech však vykazují rozdílnou míru akceptace důležitosti kvalitního vozového parku. Jelikož se v našem případě jedná o podpůrnou roli, je porozumění nižší než u organizací, jejichž činnost je přímo závislá na dopravě zboží, osob, služeb.

³⁶ konference vedoucích autoprovozů krajských úřadů, Praha 7.2.2007

Daný cíl praktické části bakalářské práce byl splněn. Byly porovnány služby pomocí definovaných výkonnostních ukazatelů, identifikovány nejlepší výstupy a oblasti u vybraných krajských úřadů. Použitá výzkumná metoda – benchmarking odhalila rozdíly v autoprovozech analyzovaných organizací a jistě povede k hledání nových přístupů, jak v organizaci implementovat vhodná zlepšení.

Seznam příloh:

Příloha č. 1 Finanční vztahy k rozpočtům krajů

Příloha č. 2 Bilance naplnění rozpočtu Jihočeského kraje v roce 2005

Příloha č. 3 Příjmy odboru hospodářské správy (návrh rozpočtu 2006)

Příloha č. 4 Výdaje odboru hospodářské správy (návrh rozpočtu 2006)

Příloha č. 5 Organizační struktura orgánů Jihočeského kraje

Příloha č. 6 Interpretace výsledků výzkumu

Příloha č. 7 Výstupy a návrhy

Referenční seznam:

- Brůna, M.: Veřejná správa. Institut pro místní správu, 2003
- Cunliffe, P.: The Global Benchmarking Network Review, Berlín, 2004
- Fejtek, P., Pánková, M.: Etika veřejné správy na místní úrovni. Praha: IMS, MV, 2003, ISBN: není
- Grospič, J., Vostrá, L.: Reforma veřejné správy v teorii a praxi. Plzeň: Vydavatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2004, ISBN 80-86473-71-6
- Hrazdírová, B.: Krajské zřízení. IMS, 2002
- Krbová, J.: Veřejná správa v ČR, studijní distanční text, FM VŠE Praha, 2004
- Máša, J.: Správní věda, EFS MU Brno 1999
- Mates, P., Matula, M.: Kapitoly z dějin a teorie veřejné správy. Praha VŠE, 1998
- Matrasová, E., Šlauf, V.: Obecní zřízení. IMS, 2003
- Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M.: Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 2. přepracované vydání, Praha: ASPI, a.s., 2005, ISBN 80-7357-052-1
- Pomahač, R., Vidláková, O.: Veřejná správa. C. H. Beck, ISBN 80-86429-14-8
- Rektořík, J., Šelešovský, J. a kol.: Sociální a technická infrastruktura. Brno: MU, 2002, ISBN 80-210-2956-0
- Wright, G., Němec, J.: Management veřejné správy. Teorie a praxe. Ekopress, 2003

Výroční zpráva Jihočeského kraje za rok 2005

Zákon 129/2000 Sb., o krajích

Zákon 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě

<[http://www.southbohemia.eu/index.php?par\[id_v\]=2&par\[lang\]=CS](http://www.southbohemia.eu/index.php?par[id_v]=2&par[lang]=CS)>

<<http://www.benchmarking.cz>>

příloha č. 1 Finanční vztahy k rozpočtům krajů

FINANČNÍ VZTAHY K ROZPOČTŮM KRAJŮ				
v tis. Kč				
K R A J	Účelové dotace na běžné výdaje a příspěvky			Ú h r n
	příspěvek na výkon státní správy		dotace na sociální služby	
	příspěvek na výkon státní správy celkem	z toho na jednotky sborů dobrovolných hasičů obcí		
Středočeský	107 937	5 835	725 003	832 840
Jihočeský	72 758	2 145	392 676	465 434
Píseňský	87 313	3 760	243 741	311 054
Karlovarský	47 808	2 825	201 254	249 062
Ústecký	84 227	5 150	372 389	465 616
Liberecký	57 305	2 155	240 601	297 906
Královéhradecký	69 334	4 400	340 117	409 361
Pardubický	63 340	4 190	288 355	351 695
Vysočina	63 736	3 610	286 061	349 797
Jihomoravský	103 432	3 425	448 371	551 803
Olomoucký	70 289	3 790	482 261	552 660
Zlínský	69 422	3 620	461 594	531 016
Moravskoslezský	110 553	6 445	475 977	586 530
Ú h r n	987 454	53 650	4 958 300	5 945 754

Kritéria pro výpočet výše dotací podle § 79 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech:

Kritéria pro stanovení příspěvku na výkon státní správy:

- Počty zaměstnanců krajských úřadů na přenesený výkon státní správy (1. fáze reformy územní veřejné správy) jsou státní únosností vlády č. 85/2001 a upravenými o dopad únosnosti vlády č. 62/2001. Každé funkční místo je oceněno průměrnými běžnými výdaji 351 223 Kč
- Funkční místa převedená z okresních úřadů (usn. vlády č. 635/2002) z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (usn. vlády č. 1359/2001) a nevyšší podle usn. vlády č. 1085/2002 a usn. vlády č. 810/2003 (sekretariáty regionálních rad) jsou oceněna průměrnými běžnými výdaji 269 451 Kč
- Rozdílné průměrné výdaje na jedno funkční místo vyplývají z odlišné finanční náročnosti jednotlivých činností
- Pro rok 2005 byl příspěvek na výkon státní správy zvýšen o 2,5 % oproti úrovni roku 2004 (včetně 5% navýšení schváleného Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR nad rámec výše uvedeného státního rozpočtu na rok 2005).
- Pro jednotky sborů dobrovolných hasičů vybraných obcí je určeno celkem 53 600 tis. Kč, z toho 53 650 tis. Kč je obsazeno ve finančních vztazích k rozpočtům krajů (příloha č. 6) a 160 tis. Kč je určeno pro hl. m. Prahu (viz příloha č. 8). Příspěvek je poskytován podle § 24 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a návrh jeho výše předkládá Ministerstvo vnitra/Ministerstvo vnitra.

Kritéria pro stanovení dotace na sociální služby:

- Východiskem pro stanovení objemu dotace na sociální služby byla úroveň rozpočtu na rok 2005. Po sestavení rozpočtu na rok 2006 byl zohledněn převod vybraných sociálních zařízení z krajů na obec, popř. z obcí na kraj.

Pozn
 Úa finanční vztahů k rozpočtům krajů, hl. m. Prahy, Olomouckého, Moravskoslezského a Vysočiny by bylo možné využít zákona č. 347/2001 Sb. o změnách hranic krajů.

Zdroj: <http://www.statnisprava.cz/>

příloha č. 2 Bilance naplnění rozpočtu Jihočeského kraje v roce 2005

Bilanční tabulky návrhu rozpočtu 2005 podle odpovědných míst (ORJ)				
Příjmy - sumář podle odpovědných míst (ORJ)				
				(v tis. Kč)
č. odp. místa (ORJ)	Název odpovědného místa (ORJ)	Návrh rozpočtu 2005	z toho	
			neinvestiční	kapitálové
1	Kancelář hejtmána - krizové řízení	2 730,0	2 730,0	0,0
3	Odbor legislativy a vnitřních věcí	145,0	145,0	0,0
4	Odbor hospodářské správy	3 949,3	3 949,3	0,0
5	Odbor ekonomický	5 527 880,0	5 527 880,0	0,0
6	Odbor územního plánování, stavebního řádu a investic	117,5	117,5	0,0
7	Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	1 000,0	1 000,0	0,0
8	Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	2 272 301,0	2 243 301,0	29 000,0
9	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	392 100,0	392 100,0	0,0
10	Odbor dopravy a silničního hospodářství	17 646,0	16 336,0	1 310,0
13	Fond sociálních potřeb	3 595,6	3 595,6	0,0
18	Fond vodního hospodářství	10 000,0	10 000,0	0,0
19	Odd. sekretariátu Reg. rady Regionu soudržnosti Jihozápad	1 582,0	907,0	675,0
Celkem příjmy		8 233 046,4	8 202 061,4	30 985,0
Výdaje - sumář podle odpovědných míst (ORJ)				
				(v tis. Kč)
č. odp. místa (ORJ)	Název odpovědného místa (ORJ)	Návrh rozpočtu 2005	z toho	
			běžné	kapitálové
91	Zastupitelstvo - uvolnění zastupitelé	15 746,0	15 746,0	0,0
92	Zastupitelstvo - neuvolnění zastupitelé	7 134,6	7 134,6	0,0
1	Kancelář hejtmána - krizové řízení	16 987,0	15 537,0	1 450,0
1	Kancelář hejtmána - sekretariát	5 429,8	5 429,8	0,0
2	Kancelář ředitele	172 013,4	172 013,4	0,0
3	Odbor legislativy a vnitřních věcí	418,4	418,4	0,0
4	Odbor hospodářské správy	43 214,4	41 714,4	1 500,0
5	Odbor ekonomický	31 371,1	31 371,1	0,0
6	Odbor územního plánování, stavebního řádu a investic	83 354,0	4 802,0	78 552,0
7	Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	77 455,4	76 455,4	1 000,0
8	Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	4 760 848,0	4 716 848,0	44 000,0
9	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	702 932,7	599 432,7	103 500,0
10	Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 760 344,4	1 353 619,4	406 725,0
11	Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu	206 180,2	172 230,2	33 950,0
12	Odbor informatiky	14 744,5	8 829,5	5 915,0
13	Fond sociálních potřeb	3 595,6	3 595,6	0,0

14	Odbor regionálního rozvoje a evropské integrace	255 808,5	49 748,0	206 060,5
15	Oddělení interního auditu	124,0	124,0	0,0
16	Odbor krajský živnostenský úřad	42,0	42,0	0,0
17	Odbor majetkový	63 497,4	63 347,4	150,0
18	Fond vodního hospodářství	10 000,0	10 000,0	0,0
19	Odd. sekretariátu Reg. rady Regionu soudržnosti Jihozápad	1 805,0	1 130,0	675,0
Celkem výdaje		8 233 046,4	7 349 568,9	883 477,5
Celkové saldo návrhu rozpočtu		0,0		

Zdroj: <<http://www.kraj-jihocesky.cz>>

příloha č. 3 Další finanční ukazatele Jihočeského kraje

Další finanční ukazatele

Tab. 1 – Hospodářský výsledek za rok 2005

(Kč)

1	Kumulativní hospodářský výsledek (HV) kraje k 31. 12. 2004	389 964 857,47
2	Hospodářský výsledek kraje za rok 2005	269 394 558,80
3	Kumulativní hospodářský výsledek kraje k 1. 1. 2006	659 359 416,27
4	Odloužené nerozdělené prostředky ponechané z přebytku roku 2002	-20 000 000,00
5	Odloužené prostředky ponechané z nezapojeného přebytku z roku 2004	-20 000 000,00
6	Očištění kumulativního HV k 1. 1. 2006 o dosud neuhrazené pohledávky	-29 536 504,00
<i>poskytnutá přechodná výpomoc podnikatelským subjektům = 15 000 000,00 Kč; poskytnutá přechodná výpomoc příspěvkovým organizacím = 13 913 400,00 Kč; neposkytnuté příspěvky drobným podnikatelům = 520 001,00 Kč; pohledávka za zaměstnanci (záloha na byt Brusel-kauce) = 103 103,00 Kč</i>		
7	Provedené a předložené převody do rozpoč. 2006 z kumul. HV (viz tab. 2)	-246 604 838,13
8	Upravený kumul. HV k 1. 1. 2006 pro další samosprávné rozhodnutí	343 218 074,14
9	Předpokládaný objem prostředků, který bude zapojen do rozpočtu 2006 podle rozhodnutí samosprávy při schvalování závěrečného účtu	343 218 074,14

Tab. 2 – Provedené a předložené převody do rozp. 2006 z HV (k ř. 7 tab. 1)

(Kč)

1	01 KHEJ	INTERREG III. C SI PRO CI; Europe direct	327 905,20
2	02 KRED	krajský projekt Turistika na koni	1 189 136,10
3	05 OEKO	použití úroků z povodňové sbírky	67 591,55
4	05 OEKO	FV 2005	470 899,99
5	06 OUPI	úprava nevyužitých prostor krajského úřadu	77 810,00
6	06 OUPI	instal. tepelných čerpadel a solár. zařízení DD Stachy-Kúsov	120 000,00
7	06 OUPI	tech. pomoc pořízov. při posouz. vlivů ÚP VÚC kraje	132 090,00
8	06 OUPI	projektová dokumentace – mlýn Hoslovice	165 838,00
9	06 OUPI	posouzení vlivů ÚP VÚC kraje na životní prostředí	220 580,00
10	06 OUPI	projekt teréních a parkovacích úprav tvrz Žumberk	250 000,00
11	06 OUPI	granty obcím	600 000,00
12	06 OUPI	grant na podporu obcí – nasmlouváno v r. 2005	639 835,00
13	06 OUPI	ekologizace nemocnic v Jč. kraji	714 000,00
14	06 OUPI	rekonstrukce části kotelny DD Dobrá Voda	958 750,00
15	07 OZZL	nasml. prostředky GP Tvorba krajiny a podpora biodiverzity	4 502 528,00
16	07 OZZL	podpory poskytované na hospodaření v lesích	9 864 466,00
17	08 OŠMT	prodej nemovitosti (ORJ 17)	1 482 610,00
18	09 OSVZ	rekonstrukce rehabilitačního centra DD Dobrá voda	980 031,00
19	10 ODSH	projekty ze SF EU	8 294 545,00
20	11 OKPC	INTERREG III. C STRATCULT	30 322,36
21	12 OINF	nákup výpočetní techniky	452 200,00
22	12 OINF	nákup MONITu	833 000,00
23	14 OREI	zpracování energetických auditů	500 000,00
24	14 OREI	INTERREG III. C RUSE	819 353,00
25	14 OREI	převod nasmlouvaných prostředků na GS AP PRK	15 536 500,00
26	18 FVH	grantový program na podporu a výstavbu vodohospodářské infrastruktury	10 000 000,00
27	19 RRRS	ex-ante hodnocení v rámci TA SROP	487 900,00
28	20 SFEU	projekty ze SF EU	186 461 099,97
29	05 OEKO	uhrazení smlouvy na studii investic v oblasti zdravotnictví – projedná RK 11. 4. 2006	416 500,00
30	05 OEKO	FV 2005 – projedná ZK 25. 4. 2006	9 346,96
32		Celkem převody	246 604 838,13

Zdroj: Zahradník, J.: Výroční zpráva Jihočeského kraje za rok 2005, s. 7

Příloha č. 4 Příjmy odboru hospodářské správy JČK (návrh rozpočtu 2006)

Nedaňové příjmy			
§ 6172 Krajský úřad			
(v tis. Kč)			
Položka	Účel	Rozpočet - návrh 2006	Rozpočet upravený k 30. 9. 2005
211	Příjmy z vlastní činnosti	8,7	8,0
2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	8,7	8,0
	Úhrady za používání služebních pokojů apod..		
232	Ostatní nedaňové příjmy	1 650,0	1 658,5
2322	Přijaté pojistné náhrady		26,2
2324	Přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady Náhrady za odcizený nebo zničený majetek, náhrady za překročené telefonní paušály, dobropisy - předplatné z tiskovin apod.. Z toho: příjem - příspěvek na stravné od zaměstnanců (1 610 tis. Kč). ORG 1053000000.	1 650,0	1 632,3
311	Příjmy z prodeje dlouhodobého majetku (kromě drobného)	150,0	450,0
3113	Příjem z prodeje hmotného dlouhodobého majetku Obnova vozového parku - některé ze 2 vozů Škoda (Octavia, Felicia) - (vozidla nakoupená v roce 2001, 1999), protihodnota k nákupu nových vozidel na položce 6123.	150,0	450,0
Celkem nedaňové příjmy		1 808,7	2 116,5
bez §			
Položka	Účel	Rozpočet - návrh 2006	Rozpočet upravený k 30. 9. 2005
413	Převody z vlastních fondů	1 861,3	1 861,3
4139	Ostatní převody z vlastních fondů	1 861,3	1 861,3
	ORG 1053000000 - příjem z FSP na stravné		
Celkem přijaté dotace		1 861,3	1 861,3
Celkem příjmy - ORJ 4		3 670,0 tis. Kč	
Celkem neinvestiční příjmy		3 670,0 tis. Kč	
Celkem kapitálové příjmy		0,0 tis. Kč	

Zdroj: Návrh rozpočtu OHSP (příjmy) na rok 2006

Příloha č. 5 Výdaje odboru hospodářské správy (návrh rozpočtu 2006)

Běžné výdaje			
§ 6172 Krajský úřad			
<i>(v tis. Kč)</i>			
Položka	Účel	Rozpočet - návrh 2006	Rozpočet upravený k 30. 9. 2005
3	Nákup materiálu	4 972,0	6 006,9
5131	Potraviny	2,0	2,0
	Ochranné nápoje pro snížení tepelné zátěže dle Nařízení vlády ČR č. 178/2001 Sb., jedná se především o provozní profese (řidiči, údržba apod.).		
5132	Ochranné pomůcky	90,0	80,0
	Osobní ochr. pracovní pomůcky povinnost dle vyhl. č. 204/1994 Sb. a vnitřního předpisu krajského úřadu. Ochranné pomůcky pro správu a údržbu budov a dále pak pro pracovníky pracující v terénu : (ORJ 4 - autoprovaz 12 tis. Kč, spis. služba 5 tis. Kč, údržbáři 10 tis. Kč), OLVV (7,4 tis. Kč), ORJ 6 (12,3 tis. Kč) ORJ 7 (10 tis. Kč), ORJ 10 (15 tis. Kč), ORJ 11 (16 tis. Kč), ost. odbory KÚ (2,3 tis. Kč) = vyplývá ze zkušeností min. let, kdy požadavek některého ORJ přijde až v průběhu roku aniž by byl předem nárokován.		
5136	Knihy, učební pomůcky, tisk	200,0	252,8
	Odborné časopisy (68 tis. Kč), periodický i neperiodický tisk (76 tis. Kč), sbírky zákonů (18 tis. Kč) a Úřední věstník EU (povinnost dle zák. č. 309/1999 Sb. - 35 tis. Kč) pro krajský úřad, odborné publikace pro ORJ 4 (autoprovaz - autoatlasy, mapy - 3 tis. Kč). Čerpání fin. prostředků na předplatné tiskovin probíhá v závěru roku.		
5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	1 700,0	2 472,1
	Jedná se o dovybavení pro správu budov - stojanová vrtačka, stojanová bruska, masivní pracovní stůl se svěrákem, žebříky, dovybavení nástroji a výměna opotřebených nástrojů a pod. (260 tis. Kč), nákup kancel. techniky - páskové kalkulačky, faxové přístroje, diktafony, tabule, skartovací stroje (100 tis. Kč), obměna opotřebených varných konvic, stolní lampy (20 tis. Kč), nákup - doplnění nádob na separování odpadu (250 tis. Kč), vybavení zasedaček v OHEO (200 tis. Kč), doplnění zasedaček na KÚ I (100 tis. Kč) a další interiérové vybavení (587 tis. Kč). Tato položka zahrnuje požadavky KHEJ (20 tis. Kč) - digit. fot. - odd. Mgr. Ptáčkové), ORJ 2 - řezačka (5 tis. Kč), ORJ 91+ 92 maj. (35 tis. Kč), ORJ 7 (10 tis. Kč) - židle, ORJ 8 - (10 tis. Kč) digit. fotoaparát pro dokládání kontr. činnosti odd. šk. a odd. ml.), ORJ 10 - (10 tis. Kč), ORJ 9 - (49 tis. Kč) - nástavce na skříň - 4 ks nástavce do zas. míst. ORJ 9 č. 108, pojízdný stůl do zas. místnosti sloužící zároveň pro odvoz nádobí.		
5139	Nákup materiálu j.n.	2 980,0	3 200,0
	Nákup materiálu spojený se správou a údržbou objektů KÚ a jeho chodem, materiálně technickým zásobováním. Hlavní položky tvoří kancelářské potřeby (1 mil. Kč) a hygienické potřeby a prostředky (300 tis. Kč), tonery, cartridge do kancelářských strojů a přístrojů (180 tis. Kč), el. materiál, nádobí, vlajky, klíče, FAB vložky, odpadk. koše, apod.(500 tis. Kč). Dále letní a zimní pneu (200 tis. Kč) a nákup kancelářského papíru pro kopírky, faxy, tiskárny (800 tis. Kč).		
515	Nákup vody, paliv, energie	7 304,0	7 503,0
5151	Voda	600,0	600,0

	Úhrada spotřeby vody vč. vodného, stočného a odvodu srážkových vod. V návaznosti na skutečnost roku 2005 s odhadem provozu v areálu KÚ II a rekonstruovaného KÚ III. Je zde i odhad další spotřeby při různých jednáních. ORG 1074000001 - KÚ I (250 tis. Kč) ORG 1074000002 - KÚ II (180 tis. Kč) ORG 1074000003 - NRP (70 tis. Kč) ORG 1074000004 - KÚ III (100 tis. Kč)		
5152	Teplo	2 600,0	2 900,0
	Úhrada dodávek tepla a teplé užitkové vody – předpokládané výdaje vypočítané z celkových objemů sídla KÚ a plateb v roce 2005. Položka je navržena s připočtením odhadu provozu v areálu KÚ II včetně KÚ III. ORG 1074000001 - KÚ I (1 200 tis. Kč) ORG 1074000002 - KÚ II (1 200 tis. Kč) ORG 1074000003 - NRP (200 tis. Kč) ORG 1074000004 - KÚ III		
§ 6172 Krajský úřad			(v tis. Kč)
Položka	Účel	Rozpočet - návrh 2006	Rozpočet upravený k 30. 9. 2005
5153	Plyn	4,0	3,0
	Úhrada nákladů za spotřebu plynu pro objekt kuchyně v budově KÚ - kompenzačně se projeví ve vztahu k provozovateli kuchyně. Je uvažováno s nárůstem cen.		
5154	Elektřina	2 600,0	2 900,0
	Úhrada nákladů za spotřebu elektrické energie. Předpokládané výdaje vypočítané z instalovaného příkonu a plateb v roce 2005. Je uvažováno i s provozem KÚ III, včetně navýšení cen. ORG 1074000001 - KÚ I (1 300 tis. Kč) ORG 1074000002 - KÚ II (1 200 tis. Kč) ORG 1074000003 - NRP (100 tis. Kč) ORG 1074000004 - KÚ III		
5156	Pohonné hmoty a mazadla	1 500,0	1 100,0
	PHM pro náhradní zdroje elektrické energie. (40 tis.Kč)		
	Rozpočet sestaven podle skutečností roku 2005 s přepočtem na počet pracovníků v roce 2005. Zohledněn je větší nárůst zahraničních služebních cest na základě skutečností v roce 2005. Předpoklad najetí 600 tis. km = (1 460 tis. Kč) a zvýšení ceny PHM (cca navýšení o 50 tis. Kč).		
516	Nákup služeb	23 154,0	22 272,2
5161	Služby pošt	2 200,0	2 200,0
	Poštovní a poplatky za speciální listovní zásilky (zahraniční, spěšné). Výše finančních prostředků byla stanovena na základě skutečnosti roku 2005.		
5162	Služby telekomunikací a radiokomunikací	3 600,0	3 500,0
	Úhrada nákladů za hovorné a připojení pevných telefonních linek a nákladů za mobilní telefony, faxy. Rozpočet stanoven na základě skutečností roku 2005. Jsou zde zahrnuty i zákonné poplatky za rozhlas a televizi.		

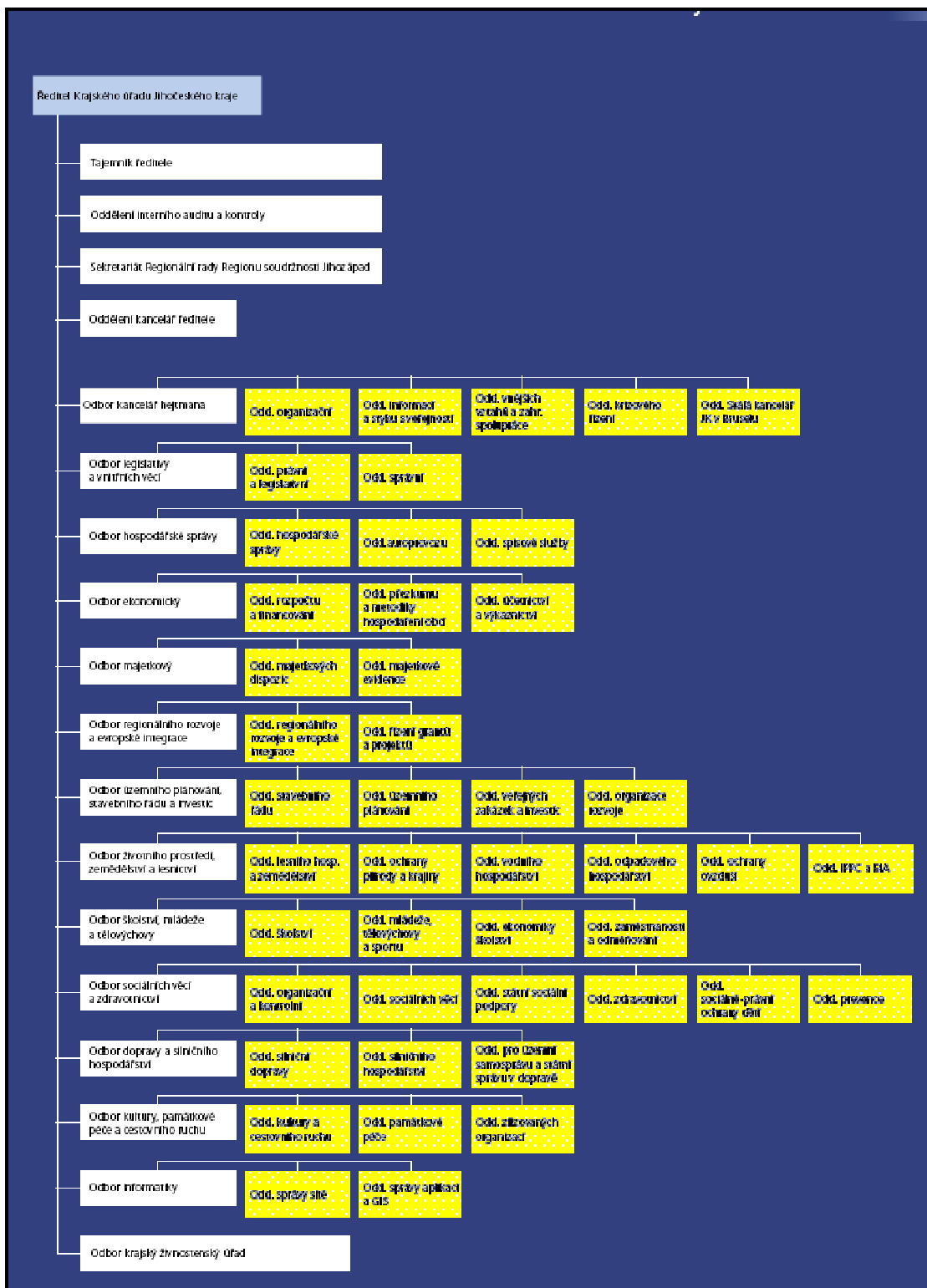
5164	Nájemné	15,0	342,2
	Parkovací místa před hl. vstupem KÚ I - magistrátu ČB (15 tis.).		
5166	Konzultační, poradenské a právní služby (revize)	1 700,0	1 241,0
	Tato výdajová položka zahrnuje především úhradu znaleckých posudků potřebných k vyřazování nepotřebného majetku. Patří sem i úhrady osobám oprávněným provádět revize zařízení k oprávnění jejich provozu -elektrospotřebiče (150 tis. Kč), hasící přístroje navýšené o budovu KÚ III (20 tis. Kč), hasícího zařízení (10 tis. Kč), EZS, EPS, CCTV včetně navýšení o KÚ III (1 200 tis. Kč), dieselagregátů (20 tis. Kč), periodické revize elektro po 5-ti letech provozu (300 tis. Kč) apod.		
5169	Nákup ostatních služeb	15 639,0	14 989,0
	Především na zajištění úklidové služby a bezpečnostní služby již pro všechny areály KÚ, ostatní práce - požární ochrana, bezpečnost práce, praní prádla, desinfekce, skartace, likvidace apod. - všechny tyto položky jsou zatíženy již 19 % DPH. Zde se opět promítá skutečnost roku 2005. Poměrně velkou položku tvoří výdaje na nákup stravenek pro zaměstnance (tj. 5 680 tis. Kč) - ORG 1053000000. Dále servisní smlouva s Českým Telecomem na telefonní ústředny.		
§ 6172 Krajský úřad			(v tis. Kč)
Položka	Účel	Rozpočet - návrh 2006	Rozpočet upravený k 30. 9. 2005
	Z celkové částky je největší objem finančních prostředků určen na :		
	ORG 1053000000 nákup stravenek Kalkulace: 468,0 zam. x 253 dní ročně x 60,-Kč = zaokr. 7 104 240,-Kč. Počet dní snížen s ohl. na čerp. dovolených, služebních cest, pracovní neschopnosti apod. na 80 %. FSP=7 104 240 x32,75% (19,65 Kč) = 2 326 639,0 tj. 80% =1 861 300,- Zam.=7 104 240 x 28,33% (17,- Kč) = 2 012 631,0 tj. 80% =1 610 105,- KÚ=7 104 240 x 38,92% (23,35 Kč) = 2 764 970,0 tj. 80% =2 211 976,- C e l k e m = zaokr. 5 680 t	(5 680 tis. Kč)	
	Úklid. služba ORG 1074000001 - KÚ I (1 900 tis. Kč) ORG 1074000002 - KÚ II (1 210 tis. Kč) ORG 1074000003 - NRP - (70 tis. Kč) ORG 1074000004 - KÚ III (536 tis. Kč)	(3 716 tis. Kč)	
	Bezpeč. služba	(3,1 mil. Kč)	
	Služby spojené s provozem (dezinfekce, úpravy v infosystému, ošetřování PVC voskem, provoz systému tříděného odpadu a jiného nebezpečného odpadu např. počítačů, monitorů, nábytku. Skartace papíru a ostatní nabíhající nepředpokládané služby vyvolané provozem budov KÚ.	(2,9 mil. Kč)	
	Ing. Petříček - (bezpečnost práce)	(29 tis. Kč)	

	Peretex - praní prádla	(7 tis. Kč)		
	Lošek - požární ochrana		(29 tis. Kč)	
	A.S.A. - odvoz odpadu		(67 tis. Kč)	
	SPH Elektro - ZPPS (v r. 2006 areál KÚ I + KÚ II)		(110 tis. Kč)	
517	Ostatní nákupy		3 952,4	3 192,6
5171	Opravy a udržování		3 600,0	2 656,2
	Malování (120 tis. Kč), opravy vozidel autoprovozu (450 tis. Kč), opravy podlahových krytin - výměna kobereců objektu E - kanceláře samosprávy (200 tis. Kč), opravy slaboproudých systémů (500 tis. Kč), nestavební údržba mostu K Novému Dvoru (80 tis. Kč) atd.. Výdaje na opravy všech kopírovacích strojů a další kancelářské techniky a přístrojů na oddělení spisové služby (750 tis. Kč).			
	Dále jsou zahrnuty opravy tel. ústředny, elekt. zabezp. sign., oprava varného kotle, pošt. schránek, chladicí systémy - kuchyně, elektroinstalace, tel. zař., seřízení kamery, hydrantu, klimatizace, vnitřních žaluzií a různé další opravy budovy. Tyto opravy jsou časté a prováděny dle momentální potřeby a je nutno je neprodleně při vzniku odstraňovat (1500 tis. Kč).			
5173	Cestovné zahraniční i tuzemské		250,0	304,0
	Náklady na cestovné (zahraniční i tuzemské), tj. cestovní náklady, stravné, noclehy, nezbytné vedlejší výdaje. Tato položka zahrnuje pouze potřeby odboru hospodářské správy.			
	Největší tíha výdajů je položena na úhradách výloh při služebních cestách zejména u řidičů z povolání, včetně řidičů pro ORJ 6, ORJ 11.			
5175	Pohoštění		2,4	2,4
	Občerstvení podle limitu 200,-Kč/ 1 měsíc a občerstvení při pracovních akcích pořádaných ORJ 4.			
5179	Ostatní nákupy j.n.		100,0	230,0
	Další nákupy nezařaditelné do jiných položek. Nákup dálničních zahraničních známek (50 tis. Kč). Poplatky za zhotovené kopie na pronajatém kopírovacím stroji (50 tis. Kč).			
519	Výdaje související s neinvestičními nákupy		3,0	1,0
5194	Věcné dary		3,0	1,0
	Dary významným návštěvám KÚ při prezentaci kraje a krajského úřadu odborem hospodářské správy.			
§ 6172 Krajský úřad				(v tis. Kč)
Položka	Účel	Rozpočet - návrh 2006	Rozpočet upravený k 30. 9. 2005	
536	Ostatní neinvestiční transfery jiným veřejným rozpočtům	62,6	36,0	
5361	Kolky	2,6	3,0	
5362	Platby daní a poplatků	60,0	33,0	
	Především nákup tuzemských dálničních známek (50 tis. Kč), správní poplatky v rámci provozu KÚ (10 tis. Kč).			
Celkem běžné výdaje		39 448,0	39 011,7	

Kapitálové výdaje			
§ 6172 Krajský úřad			
Položka	Účel	Rozpočet - návrh 2006	Rozpočet upravený k 30. 9. 2005
612	Pořízení hmotného investičního majetku	3 250,0	4 939,5
6122	Stroje, přístroje, zařízení	1 000,0	0,00
	Nákup kopírek: 1 ks 4. nadzemní podlaží (45 tis. Kč) 1 ks 3. nadzemní podlaží (190 tis. Kč) 1 ks pro ORJ 9 (215 tis. Kč) 1 ks pro ORJ 8 (náhrada za starou kop.) (215 tis. Kč) 1 ks pro ORJ 8 (doplnění chybějící) (190 tis. Kč) 1 ks pro ORJ 5 (požadavek nová kanc.) (145 tis. Kč)		
6123	Dopravní prostředky	2 250,0	4 939,50
	Nákup 2 vozidel Škoda Octavia II a 2 vozidel Škoda Fabia (z toho 2 vozidla - obnova pro KÚ, 1 vozidlo - nárůst autoparku pro KÚ, 1 vozidlo - samospráva).		
Celkem kapitálové výdaje		3 250,0	4 939,5
Celkem výdaje - ORJ 4		42 698,0	tis. Kč
Celkem běžné výdaje		39 448,0	tis. Kč
Celkem kapitálové výdaje		3 250,0	tis. Kč

Zdroj: Návrh rozpočtu OHSP (výdaje) na rok 2006

Příloha č. 6 Organizační struktura Krajského úřadu Jihočeského kraje



Zdroj: <[http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=409&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=409&par[lang]=CS)>

příloha č. 7

Interpretace výsledků výzkumu

Benchmarking mezi krajskými úřady 2005 - autoprovaz										
	Ukazatel	Kraj								
		Olomoucký	Liberecký	Královéhradecký	Vysočina	Plzeňský	Karlovarský	Jihočeský	Jihomoravský	Pardubický
	Obecné údaje									
B1.1.	přepočtený počet zaměstnanců	433,11	362,00	363,00	357,81	353,39	280,00	468,00	549,00	311,00
B1.2.	počet pracovníků pro správu a údržbu aut	2	2	1	0	1	1	2	2	
B1.3.	počet řidičů referentů	242	70	150	180	220	260	230	216	130
B1.4.	počet uvolněných členů Rady	6	9	6	8	9	8	6	10	9
B1.5.	počet řidičů z povolání ^{viz graf č. 1}	3	6	4	3	3	2	6	5	4
B1.6.	počet služebních vozidel užívaných uvolněnými členy Rady	4	9	4	7	6	8	6	3	7
B1.7.	počet služebních vozidel s řidičem z povolání	3	7	4	3	3	2	6	6	4
B1.8.	počet referentských vozidel ^{viz graf č. 6}	19	8	19	15	16	21	12	22	14
B1.9.	počet služebních vozidel celkem ^{viz graf č. 2}	26	25	27	25	25	29	23	28	25
	z toho									
B1.1 0.	počet služebních vozidel s pořizovací cenou do 450 tis. Kč	14	1	13	7	17	19	18	13	10
B1.1 1.	počet služebních vozidel s pořizovací cenou do 1 mil. Kč ^{viz graf č. 3}	11	18	13	16	7	8	5	13	14

B1.1 2.	počet služebních vozidel s pořizovací cenou nad 1 mil. Kč	1	4	1	2	1	1	0	2	1
	z toho									
B1.1 3.	počet služebních vozidel do 3 let	18	12	22	18	15	26	11	12	12
B1.1 4.	počet služebních vozidel do 6 let	2	13	2	2	10	1	10	11	12
B1.1 5.	počet služebních vozidel nad 7 let	6	0	3	5		2	2	5	1
B1.1 6.	počet ujetých km viz graf č. 4	646676	674677	623135	797741	543056	500935	485256	587272	757000
B1.1 7.	průměrné stáří vozidel v letech k 31.12.2005	3,8	3,5	3,7	4,75	2,6	3	3,5	3,9	3
	PHM									
B2.1.	výdaje na PHM (v Kč)	1 539 287 Kč	1 775 000 Kč	1 206 191 Kč	1 771 000 Kč	1 121 045 Kč	1 122 638 Kč	1 220 098 Kč	1 344 574 Kč	1 937 000 Kč
B2.2.	spotřeba PHM (v litrech)	55053	64008	45583		41245	36673	40684	50958	67800
B2.3.	Spotřeba PHM na 100 km na 1 vozidlo	8,5	9,4	7,3	neuvedeno	7,6	7,3	8,3	8,6	8,9
B2.4.	Náklady na 1 km	2,38	2,63	1,93	2,22	2,06	2,24	2,51	2,3	2,55
	Výdaje na provoz (bez PHM)									
B3	výdaje na údržbu a správu aut viz graf č. 5	1 091 285 Kč	837 297 Kč	258 000 Kč	996 000 Kč	984 890 Kč	627 677 Kč	644 797 Kč	378 959 Kč	730 000 Kč
	Výdaje na vzdělání									
B4	Výdaje na vzdělání	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	11 000 Kč	13 054 Kč	5 000 Kč	0 Kč	0 Kč
	UKAZATELE									
B6.1.	počet najetých km (řádek B1.16.) / počet vozidel (řádek B1.9.)	24872,15	26987,08	23079,07	31909,64	21722,24	17273,62	21098,09	20974,00	30280,00
B6.2.	počet najetých km (řádek B1.16.) / počet zaměstnanců (řádek B1.1.)	1493,10	1863,75	1716,63	2229,51	1536,70	1789,05	1036,87	1069,71	2434,08

B6.3.	počet najetých km (řádek B1.16.) / počet řidičů referentů (řádek B1.3.)	2672,21	9638,24	4154,23	4431,89	2468,44	1926,67	2109,81	2718,85	5823,08
B6.4.	počet zaměstnanců (řádek B1.1.) / počet řidičů z povolání (řádek B1.5.)	144,37	60,33	90,75	119,27	117,80	140,00	78,00	109,80	77,75
B6.5.	počet zaměstnanců (řádek B1.1.) / počet vozidel (řádek B1.9.)	16,66	14,48	13,44	14,31	14,14	9,66	20,35	19,61	12,44
B6.6.	počet řidičů referentů (řádek B1.3.) / počet referentských vozidel (řádek B1.8.)	12,74	8,75	7,89	12,00	13,75	12,38	19,17	9,82	9,29
B6.7.	počet vozidel (řádek B1.9.) / počet pracovníků na správu a údržbu aut (řádek B1.2.)	13,00	12,50	27,00	0,00	25,00	29,00	11,50	14,00	0,00
B6.8.	výdaje na údržbu (řádek B3) / počet vozidel (řádek B1.9.)	41 973 Kč	33 492 Kč	9 556 Kč	39 840 Kč	39 396 Kč	21 644 Kč	28 035 Kč	13 534 Kč	29 200 Kč
B6.9.	výdaje na PHM (řádek B2.1.) / počet vozidel (řádek B1.9.)	59 203 Kč	71 000 Kč	44 674 Kč	70 840 Kč	44 842 Kč	38 712 Kč	63 613 Kč	48 021 Kč	77 480 Kč
B6.1 0.	výdaje na vzdělávání (řádek B4) / počet řidičů referentů (řádek B1.3.)	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	50 Kč	50 Kč	22 Kč	0 Kč	0 Kč
B6.1 1.	spotřeba PHM (v litrech) (řádek B2.2.) / počet vozidel (řádek B1.9.)	2117,42	2560,32	1688,26	0,00	1649,80	1264,59	2160,17	1819,93	2712,00

Zdroj: výstupy jednotlivých KÚ, vlastní výpočet

BEST PRACTICE - AUTOPROVOZ			
pořadí	Dobrá praxe	Vedlejší efekty	K vidění
01	Sledovat přiměřenost spotřeby ve vazbě na auto a řidiče	Eliminace „ztrát“	Kv
02	Při obnově aut přecházet na verze s dieslovým motorem	Vyšší pořizovací cena, vyšší průběžné servisní náklady, nižší spotřeba PHM	Kv
03	Instalovat GPS do služebních vozidel	Lepší využití pracovní doby zaměstnanci, „nechtěná“ kontrola uživatelů, vyšší náklady – pořizovací, udržovací	Kh
04	Nastavit pravidla pro obnovu autoparku (např. nepřekročit hranici 3 roky či 200 tis. km)	Rozpočet	Vy, Zl
05	prodávat "stará" vozidla (protiúčet)	Znalecký posudek	JČ , Vy
06	Optimalizovat provoz centrální správou autoparku (nepřidělovat plošně auta po odborech)	Prodloužení životnosti vozidel	HK, Pl, JČ
07	Podpořit přidělování vozidel SW systémem s centrální evidencí žadanek (integrace dat - propis ze žádanky do CP případně evidence docházky)	Zkrácení času mezi objednávkou a schválením	JČ , Vy, Pl
pořadí	Doporučení k navrženým BM ukazatelům		
01	Z důvodu objektivizace sledovat v rámci BM pouze auta používaná zaměstnanci KÚ (bez samosprávy)		
02	V návaznosti na rozpočet		
03	Opatření: je nutné doplnit náklady na autoprovoz o náklady související s provozem GPS		
04	Posuzovat individuálně vzhledem k možnému poškození vozidel		
07	Elektronické schvalování žadanek		

Zdroj: Výstupy výzkumu, konference o BM