

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Roman Hrdý
Název bakalářské práce:	Infrastruktura krajského úřadu
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Jana Křbová
<hr/>	
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. Aktuální, pracné 4. Frekventované s dostatkem literatury
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 3. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce. 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP:

1. nemám
2. mám tyto:

V seznamu literatury (i) autor nepoužívá jednotnou úpravu (u některých zdrojů chybí ISBN); (ii) je chybné označení zákonů (správně zákon č. 129/200 Sb., o krajích – chybí vždy „č.“); (iii) chybí některé zdroje, ze kterých autor čepřá a v práci je cituje, např. internetové stránky Jihočeského kraje, z. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, Potůček – Syrečková, usnesení vlády č. 258 ze dne 30. března 1999.

Další hodnocení:

V praktické části se autor zabýval porovnáním nákladovosti vybraného obslužného úseku Krajského úřadu Jihočeského kraje. Pro analýzu použil metodu benchmarkingu. Výsledky hodnotím jako přínosné pro praxi.

Předložená práce je z hlediska struktury logicky řazena; formulačně a stylisticky bez vážných vad; v práci se vyskytují drobné písařské překlepy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně
2. výborně – velmi dobře
3. velmi dobře
4. velmi dobře - dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Protože v oddělení autoprovozu, který analyzujete, jste zaměstnán jako vedouc, zajímalo by mě, jak využijete Váš výzkum v další praxi.
2. Byla zjištěna v analýze pro Vás překvapující?
3. Kde se domníváte, že máte možnost zlepšovat situaci Vašeho oddělení?

Datum: 15. května 2007-05-16


Podpis vedoucího BP: Ing. Jana Krbová