

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Vostřezová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí /recenzent bakalářské práce:* Mgr. Radek Cvach
Katedra: Pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Pedagogická tvořivost učitelky MŠ

- Volba tématu:* 1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:* 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:* **1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:* **1. Velmi dobrá, použitý nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:* 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:* 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:* 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá - až průměrná
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá - až průměrná
c) nevyhovující
- Zásadní připomínky k bakalářské práci:*
1. nemám
2. mám tyto:

V teoretické části BP autorka nejasně přechází od tvořivosti dítěte k tvořivosti učitelky MŠ (str. 28) („název práce?“). Na str. 5 uvádí, že: „všichni si myslí...“, toto by asi stálo za to u obhajoby osvětlit. Některé pasáže textu se opakují (str. 7 a 10). Na str. 13 by autorka měla podložit tvrzení o vyšším tvořivém potenciálu žen. Jinak ale podkapitola 2.3. působí zajímavě, i když poněkud nepřehledně. Na str. 29 (podkap. 3.1.) jsou věcné nedostatky (RVP

PV není součástí „Bílé knihy“ a rovněž v „Bílé knize“ není „Školský zákon“, dále „kurikulární“ a ne „kulikurální“, dále ne „rámcové vzdělávací cíle“, ale „programy“). Autorka by u obhajoby také mohla osvětlit, kým byly vypracovány klíčové kompetence učitelek MŠ (str. 35).

V praktické části BP se autorka pokouší analyzovat a vyhodnotit průběh výzkumu – tedy realizaci speciálního programu pro podporu tvořivosti dětí v MŠ. To by bylo zajímavé, akorát to příliš nekorresponduje s názvem celé práce („tvořivost učitelky“). Samotný program (uvedený v příloze) je velmi pečlivě připraven, přesto jsou zde určité nejasnosti. Na str. 38 je naznačen výběr dětí – není zcela jasné, co autorka míní tím, že pro některé děti není program vhodný. Přitom na str. 47 hovoří o tzv. náhodném výběru. Samotné vyhodnocení programu je diskutabilní. V podkap. 4.5. sice vyhodnocuje 1. výzkumnou otázku a kladně ji uzavírá, ale zde mi připadá, že úspěch je spíše věcí přístupu paní učitelky a malého počtu dětí, než vlivem speciálně postaveného programu. Výzkumná otázka 3 mi připadá ne příliš smysluplná, spíše bych ji formuloval: „...zda bude program úspěšný i na jiné MŠ...“. V závěru se pak autorka opět dopouští nepřesnosti, RVP PV nebyl vytvořen MŠMT, ale na zakázku ministerstva, a to VÚP. Samotná analýza výsledků výzkumu (podkap. 4.5.) mi připadá velmi sporá, bez grafických vyjádření a komentářů. Jde spíše o popis činnosti výzkumníka, než výsledků výzkumu.

Úroveň práce je částečně snížena i řadou formálních nedostatků, např.: nevhodné podtrhávání nadpisů, na úvodním listě uvedeno „DP“ místo „BP“, chybějící slova (anotace, dále str. 24), gramatické chyby (str. 5, 8), čárky ve větách a souvětích (str. 5, 13, 57) nejednotná a nepřehledná úprava odrážek a číslování (v celé práci), komplikovaná souvětí, ve kterých autorka ztrácí přehled o mluv. kategoriích (str. 8, 17, 26), přerušování vět v toku textu (str. 16, 18, 32), neobratné formulace (str. 38), ne vhodně umístěné číslování stránek.

Také práce s citacemi by mohla být pečlivější, někde cituje autora, který není v seznamu lit. (str. 13, 23), jinde citace chybí (str. 18, 35).

Další hodnocení:

Předkládaná BP, i přes výše uvedené nedostatky, podle mého mínění splňuje požadavky, které jsou na kvalifikační práci této úrovně požadovány. Zabývá se stále aktuální problematikou a její hlavní přínos vidím ve snaze autorky podpořit speciálním programem rozvoj tvořivosti dětí předškolního věku. Samotný program a jeho vytvoření prokazují, že autorka o dané problematice programově přemýšlí, je schopna pracovat s odbornou literaturou a dokáže poznatky reflektovat do vlastní praxe.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recenzenta*bakalářské práce.....

Datum: 31. 3. 2007

*nehodící se škrtněte