

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Vostřezová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí / recenzent bakalářské práce:* doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc.
Katedra: Pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Pedagogická tvořivost učitelky MŠ.

- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařil a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Pozitivní hodnocení práce snižují některé nedostatky obsahové (poměrně subjektivní posuzování výsledků – ot. č. 1 str. 57 bez vazby na dílčí hodnocení jednotlivých aktivit, není jednoznačně uvedeno, kdo program ověřoval v MŠ Volary) i formální (opakování textu citovaného z Hlavy str. 7-10, chybí popis výtvarných prací dětí ve vztahu k tématu či činnostem). Další připomínky viz recenzent.

Další hodnocení:

Domnívám se, že teprve fáze praktické realizace záměrů bakalářské práce ukázala jednak na jejich mimořádnou náročnost (odmítání MŠ zapojit se do programu, nemožnost ovlivnit výběr dětí apod.), jednak na ne vždy tvůrčí klima k rozvoji tvořivosti učitelek i dětí v MŠ. Na práci oceňuji celkovou samostatnost autorky i tvůrčí intenci při tvorbě rozsáhlého programu pro rozvoj tvořivosti dětí.

Přes výše konstatované nedostatky je předložená práce hodnotná svým originálním obsahem. V teoretické části propojením obecných úvah o tvořivosti se záměry a impulzy Školních vzdělávacích programů pro předškolní vzdělávání, v praktické části osobitým a v praxi dobře využitelným metodicky propracovaným programem k rozvoji tvořivosti dětí v MŠ.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recezenza*bakalářské práce.....

Datum: 10. dubna 2007

*nehodící se škrtněte