

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Miloslava Švehlová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí /recenzent bakalářské práce:* Mgr. Radek Cvach
Katedra: Pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Rozvoj interaktivních a komunikativních dovedností dětí v MŠ

- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařil a logická
2. Pro dané téma přiměřená
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná

b) velmi dobrá

c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Teoretická část BP je velmi obsáhlá, někdy až na úkor přehlednosti a srozumitelnosti. Možná by stálo za to např. kapitolu 1. dále strukturovat na podkapitoly. Na str. 6 by bylo vhodné osvětlit pojem „zlatý věk“ a např. na straně 8 dole není dostatečně vysvětleno, jak přispívala sociocentrická výchova k rozvoji didaktiky. Také v 1. odstavci na str.9 není zcela jasné, o který program se jedná. Pasáž o pedocentrické výchově působí ne zcela věrohodně. Na straně 12 (2. odst.) by byl asi vhodnější termín „cíle“ než kompetence. Na str. 18 je nepřesná formulace, u dítěte by měly být asi rozvíjeny všechny dané kompetence (nikoli některé). Samotná pasáž zabývající se „řečí činů“ mi připadá, ve zde uvedené podobě, zbytečná. Autorka občas používá nepřesnou terminologii (např. str. 28). Při vlastní obhajobě práce by mohla blíže vysvětlit svůj názor prezentovaný na str. 30 (poslední odst.) a str. 31.

Teoretická část práce mi připadá, i přes některé dílčí nedostatky, výrazně zdařilejší. Autorka si vytkla dvě výzkumné otázky, i když poněkud složitě (především 2. otázka). Přesto je samotný výzkum, založený na ověřování speciálního programu pro rozvoj interakce a komunikace dětí v MŠ, velmi zajímavý a pečlivě provedený. Před samotným popisem metod (str. 40, dole) by možná bylo vhodné seznámit čtenáře dříve s výzkumným souborem. Velmi povedená mi naopak připadá pasáž, ve které autorka nastiňuje hodnotící kritéria (str.48). Možná, že i samotný program by mohl být součástí této kapitoly a nikoli přílohou.

Kvalitu předkládané BP poněkud snižují některé formální nedostatky (DP místo BP v úvodu, překlepy a gram. chyby – str. 5, 33, 35, neobratné formulace či pády a časy – str. 6, 11, 31, 34, 45). Také odsazování odstavců je nejednotné a pro nadpisy velkých kapitol by byl vhodný jiný typ písma. Autorka by také mohla pracovat přesněji s citacemi.

Další hodnocení:

Tato bakalářská práce je však, i přes výše uvedené připomínky, poměrně povedenou kvalifikační prací této úrovně. Zabývá se zajímavým tématem a svým rozsahem požadavky na BP, řekl bych, převyšuje. Autorka prokázala poměrně dobrou znalost zkoumané problematiky. Prokázala také schopnost pracovat s odbornou literaturou. Přípravou a realizací speciálního programu také ukázala dostatek invence a tvůrčích schopností. Samotný program mi připadá velmi poctivě zpracovaný a plně v praxi využitelný. Řekl bych, že vede nejen k rozvoji interaktivních a komunikačních dovedností, ale i ke kompetenci řešit problém. V některých pasážích (a při některých činnostech v programu) je zde u dětí rozvíjeno i kritické myšlení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recententa*bakalářské práce.....

Datum: 30.3. 2007

*nehodící se škrtněte