

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jsem přesvědčen o tom, že předložená bakalářská práce splnila svůj účel a autorka zpracovala poměrně velmi komplikovaný a odborný problém, kterým je daň z přidané hodnoty.

Tento problém pojala v kontextu tzv. harmonizace daní v EU a snažila se jej vidět optikou ČR. To se jí v zásadě povedlo.

Odborné nároky, které na ni téma kladlo v právní, daňové i ekonomické oblasti, jsou značné a z tohoto hlediska si zpracování zaslouhuje nejvyšší ocenění. Stejně tak je tomu i z hlediska ocenění dlouhodobé a velmi samostatné práce autorky.

Ovšem to má současně i tu nevýhodu, že autorka možná nedomyslela, že rozsah a spletnost problematiky, kterou se bude zabývat, nemůže být jako celek zvládnutelná na úrovni bakalářské práce, navíc ve studiu, které není na danou tematiku zaměřeno. A to je problém, který se projevil v jisté diskutabilní koncepci, pokud jde o strukturu práce, i v nevyváženosti hloubky záběru v jednotlivých pasážích nebo i v dalších dílčích aspektech. Zde se také trochu „podepsala“ i naprostá „samostatnost“ v přístupu autorky.

V první řadě zde jde o to, že když autorka došla až do té hloubky, že rozebírá detailně jednotlivé momenty (!) daňového zpoplatněných aktivit v českém zákoně o DPH, měla rozhodně vyjít z tohoto zákona a nikoli z jeho komentářů nebo dílčích výkladů. To je nezbytné, a na druhé straně je to zásadní problém. Ten spočívá v odbornosti nutné pro zvládnutí tohoto obtížného přístupu, což po studentce uvedeného bakalářského studia dost dobře nelze požadovat!

Ve druhé řadě potom stojí vyváženost hloubky záběru řešené nebo popisované problematiky. Protože pokud jde o harmonizaci daní, jistě se logika odvíjí od daňového systému (součást fiskální politiky jednotlivých států) a specifikace DPH v této sféře; dále jde také ve směru integrace EU a začleňování jednotlivých ekonomik do EU, z čehož krystalizuje, kromě jiného, i požadavek harmonizace daní. A oba přístupy měly být uplatněny i na naši ekonomiku, přinejmenším po roce 1990, resp. po roce 1993. Tato logika není obsažena ve struktuře práce nebo rozhodně ne dostatečně.

Mohu požádat autorku, zda by se při obhajobě k uvedeným námitkám vyjádřila.

Z hlediska práce s literaturou a se zdroji je velkým kladem práce, že se autorka snaží o korektní používání literatury (jen ji formálně nesprávně označuje) a že vůbec prostudovala vhodnou a obtížnou literaturu (kromě zákona o DPH) k tématu, protože to je velmi náročný úkol. Po formální stránce byla již autorka upozorněna na nutnost odstranění některých nedostatků a o těch mohu říci, že se jí je podařilo odstranit.

Domnívám se, že náročnost zvládnutého tématu, dlouhodobost práce autorky na něm i její velká samostatnost při zpracování práce i zásadní splnění stanovených cílů práce mne opravňují k tomu, abych přes uvedené připomínky doporučil práci k obhajobě a navrhl hodnocení výborně.

České Budějovice 21. 5. 2007

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.
vedoucí práce