



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Práce s životními příběhy bezdomovců

Autor práce: Bc. Eliška Kašparová

Obor studia: ESP

Posudek vypracoval: doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

Datum: 12. 5. 2015

Předkládaná práce se zabývá fenoménem bezdomovectví a možnostmi, zapojit do sociální práce s lidmi bez domova i tzv. práci se životním příběhem. Zvolenou problematiku autorka nakonec hodnotí a interpretuje z pozice etiky odpovědnosti.

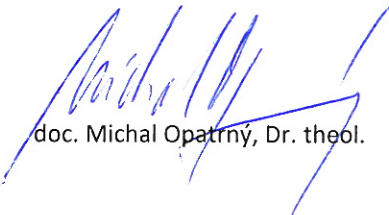
Práce se nejprve věnuje fenoménu bezdomovectví a sociální práci s lidmi bez přístřeší. Tím je vytvořen nutný teoretický základ pro zpracování hlavní problematiky předkládané práce. Autorka proto ve třetí kapitole nejprve popisuje práci s životním příběhem. Vychází zde jen z několika málo zdrojů, které se jí k tématu podařilo dohledat. Některé navíc mohla použít jen analogicky, protože se nevěnují přímo práci s životním příběhem u lidí bez domova. Následuje popis společenskovedního výzkumu, pomocí kterého se autorka za využití kvalitativní metody snažila získat životní příběhy lidí bez přístřeší. Ty jsou poté prezentovány ve čtvrté kapitole. Dále se věnuje otázce odpovědnosti vztahené k fenoménu bezdomovectví, což autorce vytváří předpolí pro reflexi výsledků výzkum a úvahu nad možnostmi práce s životním příběhem u lidí bez domova.

Autorka na práci pracovala přes dva roky, protože na sklonku ak. roku 2013/2014 nebyl text hotový do té míry, aby bylo možné, připustit ho k obhajobě. Problémy se objevovaly jak po obsahové, tak i po formální a jazykové stránce.

Zdá se, že potenciál, který v sobě zvolené téma má, se v práci nepodařilo zcela využít. Autorce se nepodařilo naplnit původní záměr, zachytit životní příběh respondentů opakovaně a pokusit se posoudit, zda v něm došlo ke změnám a proč. Díky tomu by bylo možné posoudit, zda má v případě osob bez přístřeší smysl využít práci s životním příběhem a zda tento přístup může u bezdomovců podporovat odpovědnost. To bylo dáno již přípravou ostatních kapitol diplomové práce, které k výzkumu měly vytvořit teoretické předpolí. Obsahově i jazykově je bylo potřeba opakovaně upravovat. Podobně nebyly dostatečně využity ani získané informace od respondentů. Jejich interpretace zůstává v rovině spíše obecných úvah, stejně tak i jejich posouzení z pozice etiky odpovědnosti.

Celkové hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě.

Doporučená klasifikace: Dobře.


doc. Michal Opatrný, Dr. theol.