

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
Teologická fakulta
Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

HODNOTENIE DIPLOMOVEJ PRÁCE

Oponentský posudok

Meno a priezvisko autora: Lucie Sommerová

Vedúci práce: PsLic. Jan Vyhnálek

Titul práce: *Odloučení dítěte při vstupu do MŠ*

Diplomová práca (DP) L. Sommerovej sa venuje otázke, ktorá sa vo väčšej alebo menšej miere dotýka každého rodiča, ktorého dieťa nastupuje do MŠ. Pretože autorka je učiteľkou v MŠ (s. 6), tak je schopná pojednať o tejto otázke z bezprostrednej blízkosti, na základe vlastných skúseností, a teda z hľadiska profesne-praktického kompetentne. DP je v základnej časti rozdelená na Úvod, päť kapitol a Záver. Prvé štyri kapitoly sa dotýkajú niektorých základných teoretických otázok témy a piata predstavuje výskumnú časť, ku ktorej patrí tiež príloha na s. 73-79.

DP je po stránke štruktúrálnej prehľadná, štylisticky vcelku prijateľná a vo všetkých častiach konvenuje s témou avizovanou v nadpise. Musím však upozorniť na niekoľko formálnych nedostatkov, resp. nedôsledností.

Čo snád' najviac udrie do očí, je nejednotné formátovanie textu, ktoré sa prejavuje predovšetkým v troch aspektoch: 1. zbytočne veľké odsadzovanie odstavcov (s. 10, 14, 15, 18, 22 pod čiarou, 23, 31, 41, 45); 2. nezarovnanie textu do bloku (s. 20-21, 32-35, 40 pozn. 58, 48, 52 pozn. 70, 57 pozn. 81, 58 pozn. 82); 3. odhodenie riadku uprostred vety (s. 33 odst. 3; 33 odst. 1 zospodu; 34; 35; 46).

Názory niektorých autorov sú uvádzané „z druhej ruky“, čo je samo osebe v poriadku, bolo by však vhodné uvádzať ich tak – či už v hlavnom texte alebo pod čiarou –, aby táto skutočnosť bola evidentná na prvý pohľad. Napr. na s. 44 sa píše „Vlasta Rezková uvádí...“ a čitateľ by čakal, že pod čiarou nájde odkaz na nejaké dielo V. Rezkovej; tomu však tak nie je. Podobne

je to napr. na s. 38, 39 a 40. Je treba si uvedomiť, že ide o názory príslušných autorov reprodukované u iných, resp. podľa iných autorov. Istý, snáď až absurdný dôsledok takéhoto spôsobu prezentovania názorov môžeme vidieť na s. 21: prečo Piagetove názory autorka uvádza z iného zdroja než priamo z Piageta, ktorého má v bibliografii uvedeného?

Niektoré ďalšie pripomienky: nemalo by byť v nadpise 4.4 na s. 44 uvedené „a jejich kompetence“, teda tých učiteliek? O tých sa totiž na s. 45-48 hovorí. Na s. 48 text od slov „Již jsme charakterizovali...“ otvára novú tému, totiž podiel MŠ ako inštitúcie na procese adaptácie – táto časť by snáď mohla byť vymedzená ako samostatná podkapitola 4.5. Na s. 40 autorka hovorí o štyroch fázach, ale následne uvádza len tri číslované (s. 40-41). V pozn. 59 na s. 41 by sme čakali odkaz na stranu/strany, kde sa v DP o voľnej hre hovorí. „Dovednosti“ v bodoch 2.-4. na s. 46 by mali byť podobne konkretizované ako v prípade bodu 1. Ohľadom grafického znázornenia s. 47: odkiaľ je prevzaté? Ak je vlastné, tak by mal byť zdôvodnený pomer, resp. veľkosť jednotlivých položiek. Slová na s. 29 – „viz. Kapitola ...“ odkazujú na kapitolu, ktorú v DP nenájdeme; tiež sa píše „viz“ bez bodky. Dielo v angličtine od Heinicke a Westheimer nie je v DP ani raz použité; abstrakt v angličtine nemá medzery... Na s. 43, 44, 60-61 (ale aj inde v DP) chýbajú bodky na konci viet. Niektoré menšie preklepy: s. 14 – „tím získává“, „k „osvojení...“; s. 16 – „při hře. Řekla“; s. 17 ř. 3 – má byť zrejme „vůči němu“; s. 17 – „panenku. Zapomene“; s. 20 – „nepřené“?; s. 21 – „substadium předpojmové“, „předpojmové substadium“; s. 31 – „všudypřítomné; To znamená“; s. 47 – „zákona § 6“; „kvalifikaci vysokoškolským“; s. 48 – „zkoušky8“ ?; „předškolního věku.“; s. 52 – „Učím je a ...“; s. 61 – „je to, že David“; s. 63 – „takovej pravidelnej“, to isté na s. 74; s. 75 – „nějakej vážnej úraz“.

Množstvo formálnych nedostatkov v nie malej miere znehodnocuje vcelku sympatickú diplomovú prácu.

Hodnotenie: **veľmi dobre.**

České Budějovice, 12. 5. 2014


Július Pavelčík