

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Petr Nečas**

Vysoká škola: ***Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích***

Katedra: ***tělesné výchovy a sportu***

Aprobace: **BTVS**

Datum odevzdání posudku: **25.5>2007**

Vedoucí bakalářské práce:
Doc. Dr. Emil Řepka, CSc

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Discipliny moderního horolezectví

Autor se ve své práci zabývá horolezectvím z pohledu postižení moderních trendů (nových lezeckých disciplin). Práci doplňuje značné množství obrázků dokreslujících vybavení pro ně. Zpracování naplňuje cíl práce vyplývající ze zadání. Utřídit a popsat nové discipliny. Metodologicky je zpracování pojato jako kompilát teoretických poznatků získaných z uvedených zdrojů a osobní autorovy empirie. Osobní zkušenost autora zde působí místy pozitivně a místy kontraproduktivně. Kladně se odráží např. v kapitole o vlastním tréninku ve sportovním lezení, konkrétně rozvoje pohybových schopností. Je zde patrná potřeba odlišného přístupu v rozvoji síly jednotlivých svalových partií zatěžovaných lezením v přírodních a umělých podmínkách. Tomu odpovídají i některé neobvyklé metody a pomůcky (např. Bacharův žebřík). Chvályhodná je i snaha usnadnit orientaci čtenáře v používaném vybavení. Vlastní výsledek však už není tak jednoznačný. V textu se objevují specifické názvy, které místy připomínají zkomolené výrazy z angličtiny (např. boudering s. 7 má být zřejmě bouldering, nebo slang užívaný v lezecké praxi (např. s. 12 rurs, bongy, leepers, s. 13 stoper, hexetrink). Zde by bylo možná namísto připojit rejstřík výrazů. Příloha ve formě CD prezentuje videozáběry, které jsou převzaté bez jakéhokoliv odkazu, natož souhlasu původního autora. Z tohoto důvodu nedoporučuji přílohu na CD v tomto provedení vůbec uvádět. V práci se často objevují formulační nejasnosti (např. v kapitole popisující závodní lezení s 8, 9, 11, 21, 42, 45 atd.). V textu se autor odvolává na obrázky, na jejich barevně odlišený obsah, který znázorňuje rozdíly, ale čtenář zjistí, že jsou černobílé (např. Obr. 13, 15). Častým nedostatkem jsou i nepřesnosti v diakritice.

Formální zpracování není dobré. Práci chybí obsah, cizojazyčná bibliografická identifikace není úplná, neúplné věty v prohlášení, vynechaná písmena a slova (s. 9, 12, 21, 32,35, 37, 42). Formální chyby jsou i v referenčním seznamu, závěr práce je až za zmíněným seznamem. Obrázek na s. 32 je bez názvu naopak na s. 48 má názvy dva (chyby ve formátování práce). Uvedené nedostatky velmi snižují úroveň hodnocené bakalářské práce a staví ji na samou hranici obhajitelnosti. Vzhledem k tomu, že je to autorova první zkušenost ji i přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku.
2. Vysvětlíte podstatu posilovací metody v práci nazvané Bacharův žebřík.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

dobře

doc. PaedDr. Emil Řepka, CSc., v.r.

.....

podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 25. 5. 2007

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------