



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Smrt a umírání v Domově pro seniory Pohoda Netolice

Autor práce: Bc. Josef Křenek

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: Mgr. et Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

Datum: 13.5.2014

Diplomová práce bakaláře Josefa Křenka v rozsahu 101 stran zpracovává problematiku nazírání dvou všelidských fenoménů, totiž smrti a umírání, ze strany pracovníků / zaměstnanců Domova pro seniory Pohoda Netolice. Křenek postupuje od obecného ke konkrétnímu, od definic k hypotéze, s využitím metod, technik a postupů kvalitativního výzkumu. Data, která shromažďuje, vyhodnocuje nejen vzhledem k teorii, ale také vzhledem k praxi zařízení obdobného typu i velikosti – Centra sociální pomoci ve Vodňanech, které spravuje vodňanský domov pro seniory, přičemž jeho hlavním cílem je zjistit, jak vlastně jím vybraná cílová skupina vnímá problematiku smrti a umírání.

Při svém výzkumu, podloženém navíc praxí v dotyčných zařízeních, narazil Křenek také na etické problémy s těmito jevy a zařízeními spjaté, což pojednává ve čtvrté kapitole své práce – věnuje se v ní sdělení pravdy o zdravotním stavu, institucionalizaci, euthanasii a otázce lidské důstojnosti a jejího zachování. Domnívám se, že etické problémy zde nejsou pouhým přílepkiem, ale funkční součástí práce, zvláště uvědomíme-li si, že autor sám v daných zařízeních nějaký čas prakticoval. O rozhovorech, jež vedl se zaměstnanci obou zařízení, se více rozepisuje v páté až sedmé kapitole. Výsledky, k nimž došel v rozhovorech, diskutuje v kapitole osmé. Závěr pak není prostou rekapitulací předešlé diskuse, ale nabízí také otevření nových výzkumných cílů a nabádá k jejich kvantitativnímu ověření.

Celek práce působí vyváženým dojmem, práce ale při detailnějším pohledu jeví řadu menších formálních nedostatků (např. ne vždy precizní provedení poznámek pod čarou – třeba i chybějící údaje (s. 13, pozn. č. 21; opakování odkazů bez zkrácení (v celé práci), co se stylu práce týká, metatextové zmínky v textu, typu „Ke zjištění cíle mi pomůže komparace dvou zařízení...“ (s. 7), či „Následně se pokusím, aby mi stejně otázky zodpověděli také...“ (s. 8), s. 9 – novotvar jména (Hegyl místo Hegyi), aj. Jako by už nebyl čas na poslední opravy a korektury.

Práci doporučuji k obhajobě a chybám navzdory hodnotím stupněm výborně.

Podpis vedoucího práce: