



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce:	Srovnání metod rozvíjející(<i>sic!</i>) komunikativní kompetence skrze „aktivity s využitím koní“
Autor práce:	Bc. Martina Votípková
Obor studia:	Pedagogika volného času (NMgr.)
Posudek vypracoval:	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
Datum:	21. 5. 2015

Cílem předložené diplomové práce bylo „představit a porovnat čtyři vybrané metodiky hiporehabilitace“, přičemž se diplomandka soustředila na to, „které aktivity v jednotlivých metodikách jsou orientovány na rozvoj komunikativní kompetence.“ Uvedený cíl považuji za smysluplně formulovaný a pro diplomovou práci adekvátní.

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivě, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu. Při pročítání textu bylo možné narazit pouze na několik málo jazykových chyb, vč. chyb ve skloňování slov. Zvláště zamrzí chyba v samotném názvu práce. Pouze místy se objevují pasáže, které jsou natolik šroubované nebo vágní, až jsou v podstatě nesrozumitelné (např. s. 28: „U lidí a koní jsou užívány jiné metody komunikace, avšak oba způsoby vycházejí z psychologie, cílem je bez podmíněčné přijetí obou těchto různých světů, které hledají prostřednictvím komunikace společné cíle, tj. *fyzické, emocionální a spirituální příslušníky téže rodiny.*“)

Seznam použitých zdrojů zahrnuje adekvátní počet položek, včetně relevantních zahraničních zdrojů. Vzhledem k tomu, že některé zdroje nejsou povahy ryze odborné ale spíše populárně naučné, postrádám v práci jejich zhodnocení či rozlišení. Použité zdroje jsou nicméně citovány korektně. Požadavky kladené na rozsah diplomové práce byly naplněny.

Obsahová stránka práce

Práce je členěna do sedmi hlavních kapitol, její struktura se vzhledem k cílům práce jeví jako přiměřená. Je pouze škoda, že první kapitola předkládá spíše jen vedle sebe položené výpisky z literatury, postrádám zde propojení předložených informací a nějaké vyústění vzhledem k operacionalizaci předmětu vlastního výzkumu. Podobně i další kapitoly jsou věnovány spíše komunikaci jako takové či složkám komunikativní kompetence apod., nikoli však již samotnému procesu *rozvíjení* komunikace. Domnívám se, že nestačí ujasnit si, co má být rozvíjeno, ale minimálně stejná pozornost by měla být věnována tomu, jak probíhá samo „rozvíjení“ (ve vztahu k procesům, jako je učení, zrání apod.), tedy co je či mělo by být podstatou pedagogického působení zacíleného na rozvoj komunikace.



K vlastnímu textu teoretické části práce mám několik dílčích výhrad:

- Na s. 19 se hovoří o telepatické komunikaci; vzhledem k vědecké spornosti tohoto typu komunikace poněkud zamrzí, že tvrzení „existují na toto téma odborné studie“ není doprovázeno odkazem alespoň na jednu takovou studii.
- Neporozuměl jsem kritériu, podle kterého byla vytvořena typologie druhů komunikace představená v kap. 3.3.
- Na s. 29 je prezentováno několik výzkumných nálezů. Odkazovány jsou však pouze sekundární zdroje, nijak není naznačeno, pomocí jaké metodologie bylo těchto zjištění dosaženo.
- V textu se místy objevují velmi povšechní, resp. povrchní až nepravdivá tvrzení: např. „Koně na rozdíl od lidí nehodnotí.“ (s. 34); „Lidé dnes komunikují převážně prostřednictvím sociálních sítí.“ (s. 35)
- Domnívám se, že z hlediska tématu „rozvoje komunikativní kompetence“ by mělo být v textu více kriticky zhodnoceno, které aspekty komunikace mohou být při aktivitách s využitím koní rozvíjeny více a které méně (např. afektivní vs. kognitivní aspekty, např. empatie vs. zpracování informací, vyjadřování myšlenek, argumentace, usuzování apod.).

Naopak kladně hodnotím, že se autorka diplomové práce snažila poměrně důsledně provázat část teoretickou s vlastním výzkumným šetřením.

Co se týče realizovaného výzkumného šetření, domnívám se, že vzhledem k cílům práce mohla být kapitola šestá rozvedena více do hloubky. Popis jednotlivých metodik je poměrně stručný. Rovněž zvolená kvantitativní obsahová analýza vede k závěrům, které jsou poměrně povšechní. Celkově závěr práce působí spíše dojmem, že autorce nezbyl čas, aby v analýze mohla jít více do hloubky. Je to škoda, protože práce jako celek jinak dává tušit, že diplomandka by hlubšího vhledu byla schopna.

Domnívám se, že diplomová práce splňuje stanovené požadavky; doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „**velmi dobře**“.