

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Kateřina Janů

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: AJ-D/ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 22.1. 2007

Mgr. Miroslav Procházka

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prevence sociálně patologických jevů na základní škole

Autorka předkládá k posouzení práci, která tematicky sleduje problematiku primární prevence na základních školách, a to především efektivitu působení, které je ve školním prostředí vyhrazeno pedagogům. Práce svou koncepcí zapadá do výzkumných aktivit katedry, které v roce 2005 a 2006 směřovaly k profilování programu DVPP pro učitele metodiky prevence, výsledky autorčina šetření tak částečně napomohly k profilování další přípravy těchto učitelů.

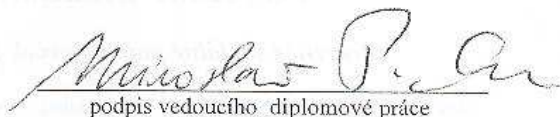
Autorka práci dělí na dvě části – teoretickou a praktickou. V teoreticky zaměřených kapitolách postupuje logicky od vymezování základních pojmů k přehledu zásad prevence. V druhé, obecněji pojaté kapitole, se věcně správně rozepisuje o rizikovém chování mládeže. V závěru kapitoly pak uvádí svou představu o opomíjených problémech s užíváním alkoholu jako legální a společensky tolerované drogy. Tvrdí také, že „trestní postihování závislých lidí jen za to, že užívali drogu, je...nehumánní“ (str. 20). Bylo by dobré v obhajobě práce toto vysvětlit – existuje u nás skutečně trestní postih narkomanů jen za držení drog pro vlastní potřebu či postih za užívání drog? V části věnované prevenci autorka správně vymezuje jednotlivé oblasti prevence, tato část práce je však jen velmi slabě opřená o odkazy na prameny a literaturu, chybí zde doplnění citací i přehled opatření, která jsou pro školy v tomto směru závazná.

V praktické části autorka sleduje na dvou vybraných školách zkušenosti žáků s návykovými látkami a pohledy dětí na prevenci. Otázky z dotazníku stručně hodnotí a komentuje, ke každé škole se pokouší formulovat doporučení pro další preventivní působení. Formulace popisu výsledků a závěrů je však vágní, chybí nám, alespoň v přílohách, přehled konkrétních výsledků ankety. Autorka např. hodnotí výsledky rozdílu ve zkušenostech mezi chlapci a dívkami jako zásadní, ale z prezentovaných výsledků to tak jednoznačně nevychází (str. 51), navíc zjištění v druhé škole jsou opačná. Stejně tak shrnutí odpovědí na otázky 15.1. – 15.4 je natolik obecné, že nevystihuje podstatu problému. Velmi zajímavé a dobře zpracované jsou naopak výsledky z otevřených položek dotazníků, kde se žáci vyjadřují k prevenci ve škole. Stanoviska dětí na obou školách jsou velmi kritická a zaznívají zde vlastně reflexe negativního klimatu na ZŠ v Měříně i nezájem učitelů o problémy žáků na ZŠ Bezdrevská. Tady, myslím, autorka odkryla vlastní podstatu bídy primární prevence v prostředí základních škol. V doporučení pro praxi na jednotlivých školách autorka doporučuje do školy pozvat „bývalého drogově závislého“ (str. 53 a 57), prosím, aby v obhajobě toto své doporučení vysvětlila a zvážila (a uvedla) jeho výhody i rizika.

Po formální stránce upozorňuji autorku na nedostatečně zpracovaný obsah práce (obsah bez uvedení stránek není funkční) a na nepřípustně velký počet překlepů a hrubých chyb v textu.

Přes uvedené výhrady práci hodnotím ještě velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 22.1. 2007

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------