

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: fyziky, odd. didaktiky a technické výchovy

Datum odevzdání posudku: 19. 1. 2007

Diplomant: Kamil ŠEBEK

Aprobace: NŠ- Tv

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Eva Roučová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vývoj obsahových preferencí, postojů a názorů studentů v didaktice technické výchovy v „Učitelství pro 1. stupeň ZŠ“

Předkládaná diplomová práce představuje v době intenzivní tvorby „Školních vzdělávacích programů“ pro základní vzdělávání vysoce aktuální téma, které aspiruje na rozsáhlé obohacení odborných teoretických i praktických kompetencí diplomanta.

V teoretické části je patrná snaha autora o uchopení tématu v širších souvislostech, tato část má velmi dobrou obsahovou strukturu a úroveň zpracování je odborně celkem vyhovující. Autor čerpá z přiměřeně velkého zdroje odborných informací a poměrně úspěšně jednotlivé kapitoly odborně pojednává. Zdařile jsou rovněž zformulovány celkové cíle diplomové práce.

Ve výzkumné části autor zachycuje všechny náležitě složky dokumentace k pedagogickému výzkumu, ovšem v prezentované podobě se dopouští mnoha chyb. Například chybí teoretické zdůvodnění znění hypotéz, zařazené hypotézy nejsou jednoznačně formulovány, velmi nepřesná, zmatečná a místy odborně i terminologicky chybná je interpretace výsledků testování platnosti hypotéz (s. 86-88). Další odbornou chybou je poměrně univerzálně použité jednostranné přeceňování faktoru praxe studentů při interpretaci výsledků výzkumu. Tento faktor je uváděn především v naprostém rozporu s faktickým zněním hypotéz výzkumu. Navíc by bylo metodologicky naprosto nesprávné v tomto případě oprávněné použití Párového T-testu, který vyžaduje opakovaná měření na týchž objektech a především za stejných podmínek.

Ze závěru práce je patrné, že si autor do určité míry uvědomuje složitost diagnostiky studentova/žákova pojetí učiva určitého předmětu a je si i vědom vlivu této vysoce individuální prekoncepce i na efektivitu školního vzdělávání. Otázkou zůstává, proč autorovo závěry nesměřují i k vlastní sebereflexi, ať již v roli studenta učitelství, či v roli začínajícího učitele. V textu proto zcela opomíjí vliv učitelova pojetí výuky určitého předmětu na výsledky vzdělávání v tomto předmětu. Touto otázkou se doporučuji zabývat i v průběhu obhajoby diplomové práce.

Po formální stránce splňuje práce kritéria na diplomové práce kladená. Má dobrou grafickou podobu, autor se dopouští pouze ojediněle překlepů (s. 47), názvy předmětů a vzdělávacích programů píše chybně s malými počátečními písmeny, na s. 21 a 39 chybí interpunkce. Drobné, leč četné chyby jsou patrné v seznamu literatury. Závažnou chybou je absence anotace a názvu práce.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

Jaké odborné kompetence Vám vypracování diplomové práce nejvíce pomohlo rozvinout?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Mgr, Eva Roučová, v.r.
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 19. 1. 2007

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------