

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: **Barbora Fleišmannová**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1.stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 10.5.2007

PaedDr. Helena Havlisová , Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Využití metody B.Sindelarové v diagnostice deficitu dílčích funkcí

Posuzovaná diplomová práce se zabývá problematikou, která je u nás i v zahraničí velmi aktuální. Jde o hledání možností predikce předpokladů dítěte k osvojování počátečního čtení a psaní tak, aby bylo možno včas zahájit potřebnou intervenci a tím předejít školnímu selhávání.

Diplomová práce má textový rozsah 62 stran, včetně tabulek a grafů, doložena je 24 literárními prameny především naší provenience, uzavírá ji 23 stran příloh.

Diplomová práce má přehledné a logické členění. Rozsáhlejší teoretická část je rozdělena do dvou kapitol. V první kapitole je podána vcelku podrobná vývojová charakteristika dítěte předškolního a pak i mladšího školního věku. Autorka se zde zabývá i otázkami školní zralosti, její diagnostikou a sledován je i vliv školní nezralosti a její projevy.

Kapitola pojednávající o faktorech ovlivňujících proces učení je obsáhlejší než kapitola předchozí. Autorka zde syntetizuje poznatky neurofyziologické, psychologické a pedagogické.

I přes patrně dobrou teoretickou přípravu autorky se v této části práce vyskytují drobné formální nedostatky, které bych doporučila vysvětlit v diskusi při obhajobě:

1. Jedná se podle autorky skutečně, v případě metodiky B.Sindelarové „o standardizovanou metodu“? ( str. 8 práce )
2. Bylo by vhodné, aby autorka vysvětlila formulaci „ Nezralé děti častěji nedovedou správně vyslovovat všechny hlásky, přetrvává u nich patlavost, tzn. dyslálie.“
3. Mezi kterou skupinu metod vlastně patří výcvik prostorové orientace u nevidomých ?
4. U subkapitoly 2.2.4 bych očekávala uvedení alespoň některých programů zaměřených právě na zmiňovanou prevenci SPU.

Cíl praktické části práce je vymezen jednoznačně, stejně jako tři ze stanovených výchozích předpokladů (jedná se o předpoklady 1., 2., a 4. ). U předpokladu číslo 3 není zcela zřejmé, co autorku vedlo k úvaze, že budou rozdíly mezi dětmi z městských a z vesnických škol. Pokud jde o použité metody, považuji je za vhodné. Popis celého výzkumu je přiléhavý, zpracované výsledky jsou dostatečně interpretovány, vhodné je doplnění tabulkami a grafy.

Uvedení plného znění všech úkolů ( tedy nikoliv cvičení, jak píše autorka na straně 49 ) diagnostické části metodiky Sindelarové se mi zdá poněkud nadbytečné.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

*Jelena Slavová*

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10.5.2007

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------