

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Diplomant:** Josef Strejc

**Vysoká škola:** PF JCU České Budějovice

**Aprobace:** Učitelství pro ZŠ, PŘ - TV

**Katedra:** tělesné výchovy a sportu

**Datum odevzdání posudku:** 21.5.2007

**Oponent:** PaedDr. Jaroslava Tenglová

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Využívání spektra didaktických řídicích stylů ve vyučovacích jednotkách tělesné výchovy na základních školách v okrese Příbram**

Tato diplomová práce se zabývá využíváním spektra didaktických řídicích stylů v hodinách tělesné výchovy.

Po všeobecném úvodu diplomant představuje jednotlivé didaktické styly, zdlouhavě vytyčuje cíl práce a zadává úkoly. Poté podrobně rozebírá použité metody práce – dotazník a pozorování.

V teoretické části diplomantka rozebírá osnovy ZŠ, představuje gymnastiku a popisuje techniku jednotlivých prvků. Následuje metodika nácviku jednoduchých gymnastických dovedností.

Ve výzkumné části je popsána metodika výzkumu, struktura dotazníků a obecně pozorování. Zde mi připadá otázka na hodinovou dotaci TV zbytečná vzhledem k jednotným osnovám TV. Postrádám tu metodiku konkrétního pozorování, způsob záznamu odpozorovaných skutečností (např. čárkovací metoda, ADI ...).

Výsledková část se student sám chválí (výstižné shrnutí výsledků), rozebírá jednotlivé odpovědi v dotaznících a porovnává výsledky pozorování a dotazníků.

V závěrech se opakuje procentové vyjádření dotazníkových odpovědí.

Po formální stránce je práce správně členěna, je doplněna grafy a tabulkami, škoda, že tu najdeme velké množství chyb. Ostudou jsou chyby v dotazníku, který byl doručen učitelům TV, a v dopisu řediteli školy.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

- Otázky k obhajobě:**
1. Jak jste provedl pozorování v hodinách TV? Použil jste nějaký záznam zjištěných skutečností a jaký?
  2. Jak vyloučíte ve výsledcích nepravdivé odpovědi učitelů (učitel třeba nechce přiznat, že učí jen příkazově)?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

PaedDr. Jaroslava Tenglová, v.r.

.....  
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 21.5.2007

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
------------------------	---------	-------------	-------	-----------