

Příloha k protokolu o SZZ č:

Diplomant: **Renata Dvořáková**

Vysoká škola : Jihočeská univerzita
Pedagogická fakulta České Budějovice

Aprobace : učitelství pro SŠ
Bi - Tv

Katedra : Tělesné výchovy a sportu

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku : 16. 1. 2007

Mgr. Vlasta Kursová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ověření intervenčního programu pro integraci osobnosti a rozvoj zdraví mentálně postižených pomocí pohybových aktivit ve Vodňanech

Diplomová práce je součástí širšího výzkumného šetření a souvisí s pracemi ostatních studentů (obhajoby 2006, 2007, 2008).

Vzhledem ke studiím, které byly obhájeny v akademickém roce 2005/2006, teoretická část této práce nepřináší žádné nové poznatky ani hlubší orientaci ve zvolené specializaci (školství, socializace osob s mentálním postižením, pohybové aktivity, motorické testování apod.). Je pouze shrnutím a opakováním již prezentovaného odborného textu a nevystihuje tak původní účel zadávaných prací – přispět ke zmapování problematiky mentálního postižení v plné šíři. Práce je originální až ve své experimentální části neboť se zaměřuje na dlouhodobé sledování jednoho vzorku testovaných. V psaném textu se vyskytují následující nedostatky:

- nedodržení formální úpravy (použití znaku univerzity, číslování stránek, úprava obsahu, úprava na stránce),
- formální chyby (anglický překlad, bibliografická identifikace),
- drobné gramatické chyby,
- citováno převážně ze Švarcové (2006), chybí srovnání s jinými autory,
- z odborného hlediska: „tělesná výchova“ (s. 21) není vzdělávacím oborem, ale pouze vzdělávací oblastí, termín „základní škola praktická“ není zcela správný, v současné době patří již mezi zastaralou terminologii, platnost „RVP ZŠ“ (s. 23) se předpokládá od 1. 9. 2007 (tedy ne 1. 9. 2008) a v současné době je již realizována,
- nedodržení citační normy v referenčním seznamu u periodik (viz Kubíčková, 1977, Galovičová, 1977).

Autorka přesně a stručně vymezila cíl i úkoly práce, správně stanovila jednotlivé hypotézy – z textu však není zcela jasné (s. 11, s. 12), že alternativní a nulová hypotéza v odkazu a), b) patří k ukazatelům motorické kompetence.

V experimentální části chybí ucelený přehled metodologie práce, i když využití metody jsou postupně správně prezentovány (kapitola 4.3 metody měření, 4.4 statistické metody, 4.5 popis ukazatelů sociální kompetence), pouze v podkapitole 4.3.2 (s.41) autorka nepřesně charakterizuje vyhodnocení získaných dat u ukazatelů sociálního učení (analýza je kategoriální ne kategorizující atd.). V popisu vlastního průběhu šetření by bylo vhodné uvést, jak dlouho trvala cvičební jednotka (45 minut?, 60 minut?) a jak probíhalo cvičení po

skončení experimentu v období září 2006 – červen 2006 (v hodinách Tv?, mimo hodiny Tv?). Za přínosné považuji rozšíření původního intervenčního programu a prezentování výsledků, diplomantka prokázala možnost sledovat pouze jeden soubor v delším časovém úseku a zjištěná data správně vyhodnotila.

I přes výše uvedené nedostatky hodnotím práci kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou funkce asistenta pedagoga ve škole a kdo je jeho zaměstnavatelem?
2. Jaká je správná terminologie pro jednotlivá školská zařízení?

Návrh na klasifikaci diplomové práce : **d o b ř e**

Mgr. Vlasta Kursová, v.r.

.....
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích

dne 16. 1. 2007

Stupeň klasifikace :	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
---------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------