

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Miloslava Fialová**

Vysoká škola: PF JU Č. Budějovice

Katedra : společenských věd

Aprobace: ČJ - OV

Datum odevzdání posudku: 1. 2. 2007

Vedoucí diplomové práce

PhDr. Jan Podlešák

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Dějiny Obchodní akademie v Českých Budějovicích v letech 1960 - 2000

.....
(téma)

Diplomová práce Miloslavy Fialové, která vznikla na společenskou objednávku, má náročné téma týkající se čtyřicetiletí vývoje významné českobudějovické střední školy. Kromě Úvodu a Závěru je práce členěna do čtyř kapitol, ze kterých první dvě (Nástin dějin Československa, resp. České republiky, v letech 1945-2000, Vývoj středního odborného /hlavně ekonomického/ školství v letech 1945-2000) mají charakter všeobecný a čtvrtá (Některé osobnosti Obchodní akademie z řad jejích absolventů) představuje stručný a nikoli vyčerpávající doplněk k tématu. Těžiště výkladu spočívá ve třetí kapitole, jejíž název je totožný s titulem diplomové práce.

Dané téma se autorka snažila zasadit do širších souvislostí dějinného vývoje našeho státu a vývoje středního odborného (hlavně ekonomického) školství v letech 1945-2000. Skloubit všeobecnou a speciální tematiku v organický celek je ovšem obtížné a patrně i nad možnosti diplomantky, takže syntéza obojí tematiky není v práci zcela zdařilá.

Třetí kapitolu, pojednávající o dějinách Obchodní akademie v Českých Budějovicích v letech 1960-2000, naproti tomu je možno považovat za zdařilou, i když ani úroveň jejího zpracování není dokonalá (je v ní patrná jistá nevyváženost ve výběru fakt a jejich interpretaci). Při zpracovávání dané tematiky byla autorka velmi znevýhodněna neexistencí nebo nedostupností pramenného materiálu a nedostatkem hodnotné literatury k tématu. Dostupné prameny a literatura z komunistického období jsou navíc poznamenány dobovou tendencí.

Původním záměrem autorky – a také požadavkem společenské objednávky – bylo zpracovat dějiny českobudějovické Obchodní akademie od roku 1948, ale neexistence školní kroniky a výročních zpráv z let 1948-1959 to znemožnila. Archivní studium dalších relevantních pramenů z tohoto období bylo již nad možnosti diplomantky a nadto třídní výkazy jí nebyly podle současné legislativy zapůjčeny. Žádoucí výsledky nepřinesly ani rozhovory s pamětníky z řad bývalých učitelů školy.

Je škoda, že ani ve zpracovaném období se autorka nepokusila o hlubší charakteristiky učitelského sboru, zejména ředitelů školy, z nichž např. zesnulý Josef Tomášek byl významnou a váženou osobností (autorka v práci neuvedla ani datum jeho úmrtí). V práci se vyskytují i zbytečné kazy formální povahy. Tak kupř. na s. 40 je uváděn jako člen učitelského sboru p. Stříleček a na s. 41 František Stříleček - jde o touž osobu? Antonín Folda je uváděn

jako nový člen sboru od školního roku 1960/61 (s. 37) a znovu od školního roku 1961/62 (s. 39). Závěr práce zbytečně opakuje faktografii obsaženou v předchozích výkladech.

Text diplomové práce je doplněn textovými a obrazovými přílohami a Seznamem pramenů a literatury. Z textových příloh oceňuji Stručný přehled vývoje školy od založení do roku 1945, naproti tomu přílohy (schémata) další působí fádně, nezajímavě.

Závěrem je možno zodpovědně konstatovat, že diplomová práce Miloslavy Fialové vyhovuje požadavkům na ni kladeným a se zřetelem k mimořádné obtížnosti tématu je klasifikována přiměřeně. Její publikaci ve stávající podobě ovšem nedoporučuji.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce