

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Miloslava Fialová**

Vysoká škola: **PF JU České Budějovice**

Katedra: **společenských věd**

Aprobace: **ČJ -OV**

Datum odevzdání posudku: **29. 1. 2007**

Recenzent diplomové práce

PhDr. Rudolf Pravda

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Dějiny Obchodní akademie v Českých Budějovicích v letech 1960 - 2000

.....
(téma)

Diplomová práce Miloslavy Fialové Dějiny Obchodní akademie v Českých Budějovicích v letech 1960-2000 obsahuje vedle úvodu a závěru přehled dějin Československa, respektive České republiky, v letech 1945 – 2000, nástin dějin středního odborného školství, hlavně ekonomického, také v letech 1945 – 2000, a nosnou kapitolu Dějiny Obchodní akademie v Českých Budějovicích v letech 1960 –2000. Malé medailonky významných absolventů OA dokreslují tvůrčí pedagogické působení na této škole. Funkční jsou též přílohy (přehled vývoje OA od jejího vzniku do roku 1945, včetně měnících se názvů ústavu, učební plány školy od školního roku 1945/46) a v závěru barevné fotokopie s pohledem na budovu školy, učebny a práci žáků.

Již z daného schématu diplomové práce Miloslavy Fialové vyplývá, že proporce jednotlivých částí práce jsou nevyvážené a že dochází k rozporům v časovém pojetí vlastního tématu (dějiny OA v letech 1960 – 2000) a doprovodných kapitol (dějiny ČSR a ČR v letech 1945-2000 a dějiny středního odborného školství v letech 1945 – 2000). Diplomantka ve své práci poukazuje na objektivní příčiny zvoleného postupu: 1. na Obchodní akademii v Č. Budějovicích nejsou k dispozici – hlavně pro období 1945 – 1960 – potřebné archiválie (školní kroniky, výroční zprávy). 2. ve Státním okresním archivu v Č. Budějovicích nesměla – na základě zákona na ochranu osobních údajů – ani nahlédnout do zde uložených třídních výkazů. Práce diplomantky byla tím složitější a vhodnější by tedy bylo podat přehledně dějiny Obchodní akademie v Č. Budějovicích v letech 1945 – 2000, i když pro období 1945-1960 pouze náznakem, na základě dostupného materiálu.

V textu diplomové práce se objevily menší nepřesnosti v její jazykové a slohové složce: např. stylizace „odborné střední školy“ místo „střední odborné školy“ (str. 7), formulace „Do zahraničí odešlo 70% lidí do věku 35 let a zároveň 38% vysokoškolsky a středoškolsky vzdělaných“ místo specifikace, že to je z celkového počtu emigrantů (str. 17). Rušivě působí i nejednotnost v uvádění jmen a titulů pedagogů na OA v Č. Budějovicích, kdy někdy jsou uváděna jen příjmení.

Přes tyto nedostatky je na místě uznat zásluhy diplomantky při zpracování dosud neprobádané tematiky a její snahu podat látku přehledně a zajímavě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

