

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Jana Heřmanská

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU Č.B.

Katedra: tělesné výchovy a sportu

Aprobace: studium učitelství 1. st. ZŠ

Datum odevzdání posudku: 12.5.2007

Recenzent diplomové práce:

PaedDr. Ludvík Michalov

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Návrh a ověření turistického průvodce Píseckem

Jana Heřmanská, autorka diplomové práce se zabývá problematikou návrhu a ověření tras pro pěší turistiku na Písecku., se zaměřením na věkové období mladšího školního věku. Její práce obsahuje 5 kapitol, požité prameny a 8. příloh. Těžiště práce je v kapitole 3 charakteristika oblasit a pak v kap.4 - kde jsou návrhy a ověření 11 pěších tras

Úvodní části práce kap. 2 obsahují teoretická východiska práce pro její další zpracování. Jejich obsah je dostatečný pro dobrou orientaci i když zejména v kap. 2 ve formulaci cílů práce se autorka nevyhnula formálním nepřesnostem a nejasnostem. Zde asi jde spíše o nepřesnou formulaci z hlediska použití slovesného času.. Domnívám se formulace cíle z pohledu vývoje tvorby DP by se spíše by se spíše hodily pro formulaci některé části v závěrech práce. Stanovení úkolů je přesné a výběr pro použití metod je dostatečný. Dobře nerozumím počtu formulací cílů práce z hlediska kvantity -jednou ho autorka formuluje v úvodu a to hned na začátku a na konci-strana 8. Poté hned na další straně, pro mne v nesprávně použitém slovesném čase.

Další kapitoly mají především kompilační charakter. Zde autorka nastiňuje potřebné informace o formách turistiky, funkcích a materiálním vybavení, odborných vědomostech a dovednostech potřebných pro provádění této činnosti.

Zpracování návrhu 11 tras je na dobré obsahové i grafické úrovni. Z mého pohledu by neškodilo mapku trasy zařadit vždy hned za text, využít jiné, spíše turistické mapy, než mapy z internetu, které jsou v několika případech rozostřené. Letecký pohled dává ucelenější představu o lokalitě, domnívám se, že pro jednotlivé trasy nemá odpovídající využití. Zpracování tras je doplněno vhodnou a dostatečnou fotodokumentací.

Ověření navržených tras bylo prováděno metodou praktické pěší vycházky – výletu se skupinou dětí. Jsou celkem jasně formulovány na kterém je patrná autentičnost. Postrádám však na nějakém místě v práci předem stanovená diagnostická kritéria, tedy metodiku pro ověření tras, která pak autorka uvádí ve svých závěrech a shrnutích tras..

Formální nedostatek práce vidím v tom, že v celé nelze nalézt použití citovaných informací a dat z použité literatury, což by mohlo činit dojem autentičnosti autorčiných vyjádření. Práce je založena především na kompilačním a komparativních metodách. Což výrazně potřebuje uvádět a citovat data a případně prameny. Tato okolnost pro mne značně snižuje formální stránku, která se odlišuje od zcela nepochybně zajímavého obsahu práce se zřejmým praktickým použitím.

Celková úroveň diplomové práce splňuje požadavky kladené na tento typ studia a tuto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě :

1. Můžete uvést ještě nějaké modernější formy orientace v přírodě, než uvádíte v DP?
2. Jaké další praktické využití vidíte pro vaši diplomovou práci?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

PaedDr. Ludvík Michalov, v.r.
.....
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne : 10.5. 2007

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------