

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Lucie Pošustová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 3.5. 2007

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Volnočasové aktivity žáků 1. stupně ZŠ jako prevence kázeňských problémů ve škole

Předkládaná diplomová práce se zabývá poměrně nepřilíživě zdůrazňovaným a publikovaným, ale o to zajímavějším tématem volnočasových aktivit a jejich vlivu při utváření kázně žáků na 1. st. ZŠ.

Teoretickou část diplomantka rozdělila do dvou stěžejních kapitol, ve kterých se pokusila vymezit a propojit základní kategorie: kázeň a volný čas.

Kapitola 1. (o kázni) mi připadá poměrně dobře zpracovaná. Autorka by u obhajoby mohla blíže osvětlit, co míní pojmem „prosperita“ (str. 12, 2. odst.) a rovněž by za vysvětlení stála poslední věta na zmiňované stránce. Velmi povedená, i když poněkud stručná, mi pak dále připadá podkapitola 1.4. (Projevy nekázně). Zde by pouze mohla okomentovat vliv pohledu na školní kázeň a opřít to o vlastní zjištění (výzkum). V jedné z dalších podkapitol (1.6. – Prevence kázeňských problémů)) se autorka pokouší ukázat některé náměty pro řešení nekázně žáků z pohledu „Otevřeného učení (Badegruber 1994)“ a také z pohledu volnočasových aktivit. Dotýká se zde také faktoru soutěživosti (její vhodnosti či nevhodnosti) ve výuce. Celá tato podkapitola tvoří přirozený přechod k problematice volného času, pouze subkapitola 1.6.2. (str. 22) by žádala rozšířit a doplnit citacemi.

Ve 2. kapitole se autorka věnuje problematice volného času. Kapitola je podle mne příliš rozsáhlá a málo propojená s hlavním tématem práce. I když např. podkapitola 2.1. je zajímavá. Na str. 24 by bylo vhodné obhájit tvrzení, že: „...“ člověk je takovým, jakým ho činí prožívání volného času“. V podkapitole 2.2. se hovoří o vývoji výchovy ve volném čase převážně v období 19. a 20. století a najednou je skok k 30ti-leté válce (str. 28). Na str. 32 by asi bylo dobré si vybrat buďto „zcela“ nebo „relativně“, jinak věta nedává smysl a také vysvětlit myšlenky v posledním odstavci. V podkapitole 2.4.2 nejsou popsány fce sociální, kompenzační a preventivní, možná mohla být tato podkapitola doplněna textem na str. 36. U obhajoby by také diplomantka mohla blíže specifikovat myšlenky ze str. 38 (o soudržnosti skupin). Na str. 40 mi, jako ne zcela dobře umístěný, připadá 1. celý odstavec. Na str. 41 se autorka zmiňuje o tzv. *interaktivních vzdělávacích projektech*, což by také mohla u obhajoby více rozvést. Teoretická část DP je ukončena podkapitolou 2.10, která mohla být také více provázána s problematikou kázně.

Navazující praktická část diplomové práce je založena na výzkumných cílech, pro které si autorka stanovila čtyři hypotézy, vytvořila dotazník pro žáky a řízený rozhovor pro učitele. Tato část DP je svým rozsahem o něco menší než teor. část. Autorka v úvodu praktické části velmi přehledně představuje cíle, hypotézy a metody výzkumu. Těžištěm celé diplomové

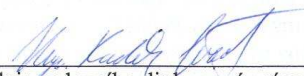
práce je 7. kapitola, ve které jsou prezentovány a interpretovány výsledky výzkumu. Obdivuhodný je počet respondentů, který dokázala autorka vyšetřit. Jednalo se o 140 žáků, 30 učitelů z 1. stupně ZŠ. Zaměřuje se zde na porovnání nekázně hochů a dívek, dále na způsoby trávení volného času žáků a vliv organizovaných VČA na školní kázeň. Diplomantka by mohla u obhajoby vysvětlit význam vlivu délky působení zájmové činnosti na kázeň žáka (str. 50, ot.2.). V grafu č.2 (str. 55) se objevuje dvakrát kategorie „zlomení“, celkově ty kategorie nejsou jednoznačné (podobně i v grafu č.5 na str. 58). Na str. 57 je škoda, že zde chybí graf nejčastějších kázeňských přestupků z pohledu učitele. Na str. 59 se autorka zmiňuje o „třídnickém desateru“, škoda, že není uveden v příloze příklad ze škol. Pokud jde o vyhodnocení samotné 1.H, zdá se, že by mohla být podrobena podrobnějšímu zkoumání – např. z hlediska různých druhů nekázně (včetně námětů k řešení, viz. teor. část práce/Otevřené učení). U 2.H by stálo za to okomentovat 14% podíl žáků, kteří nenavštěvují žádné organizované VČA. Na str. 61 a 63 nevycházejí procenta v grafech a také graf č.8 (str. 63) nevychází zcela logicky. Rovněž závěr k této hypotéze je velmi strohý. Pokud jde o 3.H, je stylist. nedobře formulovaná (nemá vliv na smysl) a i ona jed rozpracována velmi stručně. I zde by bylo vhodné ji doplnit, např. z hlediska různých druhů VČA. Podobně je zpracována i 4.H, přičemž obě jsou dle mého názoru stěžejní. Chybí také jejich provázanost.

Celkově se však dá říci, že autorka v teoretické části DP prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a na praktické části práce prokázala schopnost samostatného a tvořivého přístupu k problematice. Tato diplomová práce se jako celek jeví jako aktuální, opírá se o dostatek moderní odborné literatury a prokazuje poměrně dobré znalosti autorky o zpracovávané problematice.

Po formální stránce je diplomová práce zpracována poměrně dobře, je zde odpovídající rozsah stran i dobrá grafická úprava. Objevují se sice některé drobné formální či stylistické chyby: neobratné formulace (str. 9, 12, 37), nevhodně užitá pojmy (4. odst. na str. 12, str.37, 45), suggest. výrazy (str. 30), čárky ve větách a souvětích, stírdání slovesných časů (str. 52) apod., ale ty však práci znehodnocují pouze mírně. Je také škoda, že diplomantka více nesjednotila úpravu grafů.

Přes tyto výše uvedené nedostatky však práce, především obsahově, splňuje veškeré nároky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m i d o b ř e**



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 1.5. 2007

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------