



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Etické aspekty bezdomovectví. Důstojnost života a umírání z pohledu osob bez přístřeší

Autor práce: Bc. Jana Tampírová

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: Mgr. Lucie Kolářová, Dr.theol.

Datum: 12. 5. 2014

Předložená diplomová práce se tematicky zaměřuje na celospolečenský problém bezdomovectví pod úhlem etické otázky po lidské důstojnosti. Jejím cílem je na základě výzkumných otázek analyzovat sebevnímání a sebepojetí vybraného vzorku osob bez přístřeší v Č. Budějovicích a konfrontovat jejich vlastní pohled na bezdomovecký způsob života i umírání s obecně etickými, antropologickými i právně-legislativními aspekty daného fenoménu. Cíl je formulován zřetelně a srozumitelně a tvoří nosnou osu celé práce.

Formální stránka odpovídá svou strukturou standardním nárokům, kladeným na tento typ závěrečné práce. Návaznost jednotlivých kapitol je logická, osnova rámcově koreluje s vytyčeným cílem. Bibliografických citací a odkazů v textu používá autorka požadovaným způsobem i v žádoucí míře, úroveň textu se přibližuje odbornému stylu, který je formálním předpokladem věcnosti a argumentační správnosti. Po jazykové stránce lze mít ovšem výhrady: v textu se vyskytuje větší množství chyb, bohužel i hrubých, a opakovaně se také objevuje chybná interpunkce.¹Ta bohužel neznámá pouze formální pochybení, nýbrž mnohdy narušuje plynulost, srozumitelnost i smysluplnost řečeného. S tím související stylistická nevyváženost textu místy zatěžuje čtenáře, který musí pátrat po nejpravděpodobněji zamýšleném významu použitých obrátů. Viděno v celkovém kontextu lze však úroveň formální a jazykové stránky hodnocené práce považovat za velmi dobrou.

Obsahově přichází tato diplomová práce jednoznačně s novým vkladem: autorka uskutečnila vlastní výzkum (v místě svého bydliště a pracoviště – terénní sociální pracovnice v Č. Budějovicích), jehož analýzu provádí v práci průběžně (práce tedy není koncipována rozděleně na teoretickou a praktickou část). Výsledky analýz jsou v rámci jednotlivých kapitol konfrontovány s poznatky teoretického rázu, což přivádí autorku k otázkám další úrovně a k utváření nových samostatných souvislostí. Dílčí shrnutí za každou kapitolou či obsahově významnější podkapitolou představují pokus o zobecnění, které sice zůstává poněkud opatrné a vztažené téměř výlučně ke konkrétně sledované oblasti, přesto ale posouvá kvalitu reflexe, neboť autorka s odpověďmi pracuje samostatně a nedělá pouhý jejich výčet (např. s. 35, 43, 48, atd.). Díky těmto shrnutím jsou jednotlivé kapitoly propojeny; to umožňuje čtenáři plauzibilně postupovat podle autorčiny vnitřní logiky. Terminologická rozkolísanost zdrojů, o něž se Tampírová opírá, je minimální, text zůstává v relativně vyvážené poloze². Velký přínos předkládané práce spatřuji v tom, že vnáší do

¹ Nejčastěji se jedná o hrubou chybu ve shodě podmětu s přísudkem: např. s. 9 („vyskytovali osoby“), s. 13 („výsledky potvrdili“), s. 20 („služby by pomohli“), s. 25 („byli omrzliny“), s. 29 („osoby vyznávali“); ale i další: s. 11 („opili člověk“), s. 31 („cennit si“), s. 36 („tyto práva“), s. 47 („Bohové“), s. 58 („sami etické principy“), s. 63 („sami osoby“). Příklady chybné interpunkce: s. 19 („Dle odpovědí, samotných osob bez přístřeší, vyplývá...“), s. 59 („...byli respondenti osloveni na otázku, kdo, že je zodpovědný:“; „Někteří, vztahují...“), s. 64 („Bohužel málo kdo, se nad těmito osobami pozastaví...“).

² Výjimku představuje následující věcně chybná informace na s. 39: „V období starověku a raném středověku většinou člověk znal hodinu své smrti, kterou mohl vyčíst z nejrůznějších znamení, věštby nebo snu. Měl tak dostatek času na rozloučení se svou rodinou a



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

reflexe bezdomovectví pohled vlastních „aktérů“, což v dané problematice zatím není příliš zmapovaným a odborně pokrytým aspektem. Z druhé strany lze kriticky říci, že by se mohla hlouběji zabývat teoreticko-etickým pozadím sledovaného fenoménu, což by jejím analýzám umožnilo „hlubší ponor“ (v textu se mnohdy zbytečně opakuje již řečené bez nově přidané hodnoty). Viděno v celkovém kontextu hodnotím však obsahovou stránku jako velmi dobrou.

Diplomovou práci *Etické aspekty bezdomovectví* **doporučuji** k obhajobě.

Mgr. Lucie Kolářová, Dr.theol.

přáteli.“ – Zde autorka buď správně nepochopila zdroj, nebo „přistoupila“ na magicko-ezoterický výklad, jaký jí „zdroj nabízí“ a tudíž nedokázala rozlišovat.