

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant (ka): **Martina Vlčková**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Aj – Nj / ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent práce:  
Mgr. Miroslav Procházka

Datum odevzdání posudku: 22. května 2007

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Problematika závislosti na druhém stupni ZŠ*

V teoretické části je stručně podán nástin základní problematiky zvoleného tématu od analýzy jednotlivých podob závislosti po pojem prevence a realizace prevence ve školním prostředí. Otázky vymezení efektivity preventivního působení autorka vystihuje v několika bodech, nevíme, do jaké míry se přitom inspirovala v evaluačních dokumentech, které slouží školám k hodnocení efektivity preventivních programů. Kapitola 7. – „Co má a může dělat učitel“ (s. 55-57) se týká spíše onoho slova „může“. Míra povinností a úkolů pro učitele – metodika prevence je totiž přesně stanovena a definována pokynem MŠMT – v kontextu cílů práce je tedy důležité z tohoto dokumentu vyjít a úkoly rozebrat. Autorka také výrazně podtrhuje znalostní / informační bázi prevence („žáci by měli získat informace“ aj.). Je však tlak na předávání informací o drogách skutečně účinným při změně postojů žáků a studentů k drogovým experimentům? Dále autorka uvádí myšlenku, že učitel by měl být schopen zvládat drogový problém žáka (s.57 – v tomto kontextu používá slova jako : domluvit, poučit, nabídnout programy pro zábavu, volný čas, informovat rodiče...) . Je-li však závislost na drogách takový problém, jak o něm autorka sama velmi správně píše na str. 42 – 43., pak zvažte, do jaké míry je učitel schopen účinně pomoci a v čem by pak v reálu měla jeho pomoc spočívat.

Praktická část, která vychází z nestandardizovaného dotazníku, má poměrně reprezentativní vzorek celkem 120 respondentů a stanovené hypotézy dodávají výzkumu prostor k kvantifikaci údajů. Zpracování výsledků je velmi pečlivé a přehledné a autorčin komentář dostatečně doprovází grafické vyjádření. Závěry jsou zajímavé a pro praxi prevence přinášejí výborné podněty. Polemizovat lze snad jen s označením Třeboně jako venkova a venkovských dětí (museli bychom skutečně v závěru odlišit děti bydlící v Praze, na malém městě a na venkově).

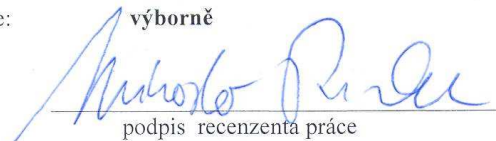
Po formální stránce mne překvapilo použití oboustranného tisku práce a formát písma není také vhodný (zarovnání odstavců, rozlišení velikostí písma kapitol a podkapitol apod.). Pěkná je naopak úprava praktické části.

I přes uvedené připomínky však konstatuji, že práce splňuje nároky diplomového úkolu a doporučuji ji k obhajobě.

Žádám diplomantku, aby během obhajoby blíže specifikovala výhrady k teoretickým kapitolám o roli učitele při prevenci.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

**výborně**



podpis recenzenta práce

V Českých Budějovicích dne 22. května 2007