



## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název práce:</b>	Dopady kurikulární reformy na oblast výchovy ve volném čase
<b>Autor práce:</b>	Bc. Jaromír Čermák
<b>Obor studia:</b>	Pedagogika volného času (NMgr.)
<b>Posudek vypracoval:</b>	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
<b>Datum:</b>	30. 6. 2014

Posuzovaná diplomová práce se věnuje důležité otázce vlivu kurikulární reformy probíhající v českém formálním vzdělávání na oblast výchovy ve volném čase. Podstatu kurikulární reformy přitom – dle mého mínění zcela správně – spatřuje v proměně cílů výchovy a vzdělávání směrem k vymezení prakticky uplatnitelných obecných kompetencí.

Práce je standardní svým rozsahem i formálním zpracováním. Autor čerpá z dostatečného množství relevantních zdrojů.

Práce je – kromě úvodu a závěru – členěna do čtyř základních kapitol. Postupuje přitom logicky v několika krocích. Nejprve se ptá po podstatě kurikulární reformy, kterou nahlíží jednak z širší perspektivy vývoje pojetí vzdělání jako takového, jednak z užší perspektivy vzdělávací politiky ČR posledních desetiletí. Poté, co dospěje k závěru, že podstatou kurikulární reformy je reforma vzdělávacích cílů, následně se podrobněji zabývá otázkou vymezení těchto cílů a dospívá k problému vymezení klíčových kompetencí. Tento se pak snaží nahlédnout rovněž v kontextu výchovy ve volném čase. Vlastní výzkumné šetření, které práci uzavírá, pak nabízí vhled do způsobu, jakým jsou vymezovány výchovně-vzdělávací cíle v koncepčních dokumentech, resp. ve webových prezentacích, vybraných volnočasových zařízeních.

Jako vedoucí práce kladně hodnotím poctivý a svědomitý přístup diplomanda ke studiu literatury, o kterou se opíral, i k psaní samotné diplomové práce. Práci jako celek považuji za – v rámci aktuálních možností – zdařilou, trpí však některými nedostatky, které mi nedovolují hodnotit ji jako práci výbornou.

Je škoda, že po formální stránce se autorovi nepodařilo ve finálních korekturách ohlídat některé náležitosti, jako je chybějící číslování stran. Také počet jazykových chyb (zejm. psaní čárek ve větách) by mohl být nižší. Místy opomíjí odkazovat na literaturu, z níž čerpá, odkazuje pouze na jména autorů bez bibliografického odkazu. Text také na řadě míst svědčí o tom, že pro autora nebyl zápas o jasnou a výstižnou formulaci myšlenky vždy vítězný (i když oproti první verzi je finální verze textu v tomto ohledu již výrazně lepší). Místy se diplomand vyjadřuje velmi šroubovaně, až nesrozumitelně (např. mělo by být „použito jednotného zacházení s termíny“, „zóna nejbližšího učení je přímo ovlivněna tím, kdo jí přednáší“, „rozvaha přemýšlela na tím...“). Na některých místech tato neobratnost ve vyjadřování vede až k fakticky nesmyslným souslovím či větám, které se nicméně vyskytují na místech důležitých pro pochopení textu („obsahová analýza volnočasových zařízení“ apod.).



Po stránce obsahové velmi kladně hodnotím snahu diplomanda o samostatné úvahy a hodnotící komentáře podložené argumentací, zejm. v prvních třech kapitolách. Výhradu mám snad jen k nedostatečnému rozlišení cílů vzdělávání od cílů vzdělávací politiky v kap. 2.4 (např. rozvíjet zájem o neformální vzdělávání zveřejňováním příkladů dobré praxe). V porovnání s prvními třemi kapitolami je pro mne nicméně kapitola čtvrtá malým zklamáním. Diplomand dle mého mínění přistoupil k obsahové analýze dokumentů, resp. k otevřenému kódování, jak svoji metodu také označuje, nepříliš dobře. Vlastní výzkumné šetření je poměrně povšechní, je spíše popisného než analytického charakteru, analyzované dokumenty jsou v kapitole 4.7 vytěženy jen velmi stručně. Na tomto místě ovšem vidím také dluh svůj, tedy vedoucího práce. Podcenil jsem schopnost diplomanda samostatně se s výzkumným úkolem vypořádat, diplomand by býval potřeboval průběžnější vedení. Mé komentáře v závěrečné fázi práce přišly až příliš pozdě, nikoli však vinou diplomanda.

Otázky k diskusi: Z textu práce vyplývá, že diplomand považuje absenci RVP pro volnočasovou oblast za problém či za chybu kurikulární reformy (kap. 2.5). Proč je takový dokument třeba? Jak by měl vypadat, pokud by měl vzniknout?

Domnívám se, že předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky; doporučuji ji k obhajobě a – v závislosti na průběhu obhajoby – navrhuji hodnocení stupněm „**velmi dobře**“ / „**dobře**“.