

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Hana Šulistová

Vysoká škola: *Jihočeská univerzita PF*

Katedra hudební výchovy

Aprobace: **Učitelství pro 2. st. ZŠ**

Datum odevzdání posudku:

Recenzent diplomové práce:

PhDr. Martin Horyna

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma: **Taneční orchestr Metroklub**

Více než šedesátiletá nepřerušená existence tanečního orchestru Metroklub je rozhodně dobrým důvodem k popsání jeho historie a k zamyšlení nad fungováním amatérského či spíše poloprofesionálního orchestru v podmínkách krajského města s vědomím společenských proměn od německé okupace až po současnost. Těžko lze přitom abstrahovat od společenských, organizačních, komerčních a dalších užitných funkcí. Jejich pochopení však vypovídá mnohé o hudebním životě v rámci města, zvláště pokud se to týká orchestru, který stál do jisté míry na počátku místního provozu moderně orientované populární hudby v regionu, který je běžně považován za konzervativní baštu dechovky.

Rozsah textu diplomové práce jsou 62 strany. Z toho téměř polovina (26 stran) je věnována povšechným dějinám české moderní populární hudby a jazzu. V kapitolách III.2. a III.8. není uveden žádný zdroj informací. Přímý vztah této části k vlastnímu předmětu DP je do určité míry sporný, například problémy s rekvalifikacemi v 70. a 80. letech 20. století, o kterých se píše na str. 29 a 30, se týkaly jiné kategorie hudebníků.

Prakticky 31 stran textu zbývá na text o Metroklubu, který je rozdělen do deseti stručných kapitol, jejichž obsah se místy opakuje. Ačkoli autorka v závěru (s. 69) píše, že její DP „může sloužit v budoucnu jako zdroj informací pro další práce“, musím konstatovat, že právě konkrétních informací, se kterými by se dalo dále pracovat, je tu velmi málo. Nenajdeme tu jediný program plesu či koncertu, nic o frekvenci vystoupení, o tom, kdy hudebníci vyjmenovaní v kapitole IV.3. vlastně hráli, o tom, kdo to byli první kapelníci Josef Hořčic a Vladimír Mitiska. Zato se ještě dvakrát vrátí nešťastné rekvalifikace. Netvrdím, že vše se dá ještě zjistit, obávám se však, že autorka tyto informace nehledala a spolehla se na velmi povrchní zdroje. Vzpomínky aktérů a novinové články k výročí orchestru by přece jen chtělo korigovat určitými přesnějšími daty a tato data dále zpracovat a vyhodnotit.

S tím, že si autorka příliš neujasnila smysl DP a neodvážila se postoupit za uvedenou kategorii zdrojů informací, souvisí i použitý jazyk, který zarazí novinářskou žoviálností a bohužel také velkým množstvím prohrašků proti českému pravopisu typu „soubory se objevili“ (s. 35) nebo „hudebníci procházely zkouškami“ (s. 41).

Diplomovou práci doporučuji, byť s určitými výhradami, k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne **20.5.2007**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------