

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Jaroslav Kulík**

Vysoká škola: ***Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích***

Katedra: ***tělesné výchovy a sportu***

Aprobace: ***Bi – Tv (SŠ)***

Datum odevzdání posudku: ***11. 5. 20007***

Vedoucí diplomové práce:  
***Doc. Dr. Emil Řepka, CSc***

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### ***Teorie a metodika výuky „kata“ ve východních bojových uměních.***

Hodnocená práce má teoretický charakter s vyústěním (podle zadání) do didaktických aspektů nácviku východních úpolových bojových technik. Výsledky zpracování nejsou zcela kompatibilní s původním zadáním diplomové práce. Metodologický přístup ke zpracování má určité rezervy. Cíle a úkoly nejsou zcela jednoznačně formulovány. Vzhledem k teoretickému charakteru diplomového úkolu, by hlavní metodou měl být rozbor literárních pramenů, doplněný autorovým zhodnocením a pokud možno jasným stanoviskem k získaným informacím vzhledem k cíli práce. Autor však zmiňuje pouze šest titulů bez bližší identifikace a věnuje mu celkem půl stránky. Podobnou neúplnost a do jisté míry chaos, nalezne čtenář i v části práce nazvané teoretická.

Úvodní kapitola vyznívá velmi zasvěceně, ale jde o stat' jiného autora ( Fojtík). Nutno přiznat, že s úplnou citací. Další kapitoly jsou zaměřeny na problematiku kata, karate, iado a juda (zde je patrný odklon od původního zadání, chybí aikido a tchai-chi). Celý tento oddíl zpracování je tvořen seskupením jednotlivých převzatých odstavců(s úplnými či částečnými odkazy), které celkově vyznívají útržkovitě, vytržené z kontextu, bez jakéhokoliv komentáře autora diplomového úkolu. Takovéto zpracování jednotlivých myšlenek je pro čtenáře velmi náročné na porozumění. Navíc jsou zde uváděny i prameny, které autor vůbec necituje. Po přečtení této části není zcela jasné, co je podstatné pro nácvik kata a co ne. Závěrečný dojem je ten, že uvedený materiál je nutno utřídit, komentovat, jinak vytváří dojem zásobníku myšlenek jiných autorů, s kterým je nutno dále nějakým způsobem pracovat. To bohužel autor neučinil. Zcela chybí zhodnocení bojových technik (pohybových aktivit) z hlediska fyziologického a didaktického, což byl jeden z požadavků zadání.

Praktická část jak diplomant nazval další oddíl zpracování, se velmi těžko v souladu s jejím názvem posuzuje. Metodika nácviku kata do jisté míry opakuje subkapitolu „obecně o kata“ z předcházející teoretické části. Pasáže na s. 38 – 49 představují opět neúplný rozbor literatury. Odkazy na přílohový materiál na DVD (ohledně nácviku) není možné posoudit. V době psaní posudku nebyl k dispozici. Autor se zde ve spojitosti s bojovým uměním iado odkazuje na zdroj v textu označený jako West, 2005 (který v celém textu není k nalezení). I zde je pří-

stup ke zpracování stejný jako v části zabývající se kata. V kapitole zaměřené na judo je kladen akcent na popis jednotlivých technik, bez jakékoliv souvislosti k nějaké metodě nácviku.

Ze závěru diplomového úkolu vyplývá, že hlavní metodou nácviku je vlastní kata. Autor dále uvádí, že není určena pro začátečníky i když v textu není o nějakém přiřazení k věkové skupině nebo kvalitativní úrovni cvičence ani zmínka. Vzápětí text práce zmiňuje, jako cílovou skupinu, cvičence začátečníky. Celkově diplomová práce působí zmateně a neutříděně.

Formální zpracování – připomínky mám k anglické bibliografické identifikaci, kde se vyskytují drobné chyby pravopisné a významové. V práci se objevují překlepy (např. s. 9, s. 17), obrázky jsou někdy nazývány přílohy. Přílohy nejsou řazeny chronologicky s textem práce. Kata Goju-ryu-odkaz na obrázek 11 – čtenář najde tabulku. Opravitelné nedostatky v textu doporučuji odstranit.

Práci vzhledem ke všem okolnostem doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou dobře.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku (zejména jak byl naplněn cíl, v čem je práce přínosem, proč se obsah odlišuje od zadání, proč není součástí zmiňovaný DVD materiál).

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

**dobře**

doc. PaedDr. Emil Řepka, CSc., v.r.

.....  
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 11. 5. 2007

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------