

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Monika Lexová**

Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU**

Katedra: bohemistiky

Aprobace: čeština - angličtina

Datum odevzdání posudku: 11. května 2007

Recenzent*]
Vedoucí*] diplomové práce
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Styl mužský a styl ženský v psané komunikaci [téma]

Diplomantka se zaměřila na stylistický rozbor mužské a ženské komunikace v textech uměleckého funkčního stylu. Cílem práce bylo zjistit, zda existují rozdíly mezi mužským a ženským stylem v rovině hláskoslovné, tvaroslovné, syntaktické a lexikální. Na základě sociolingvistického a stylistického rozboru próz dospívá k podstatným i méně podstatným rozdílům v projevech mužského a ženského stylu.

Práce je rozdělena na dvě části, v teoretické je zpracován přehled teorií a názorů na pojem mužský a ženský styl. V části praktické se zabývá analýzou literárních děl Lenky Procházkové a Petra Šabacha, představitelů současné prózy. Komparace jejich textů probíhá v pásmu autora i v pásmu postav. Oblasti možných rozdílů v jejich stylu si autorka nastínila hned v úvodu, měla totiž k dispozici rozdíly mezi mužskou a ženskou komunikací v prostě sdělovacím stylu. Věděla tedy, co se předpokládá v pásmu postav: větší výskyt nespisovných prvků v hláskoslovné rovině u mužů, více expresivity v rovině lexikální, u žen v oblasti syntaxe např. větší emocionalitu projevu apod. V pásmu řeči autorské je předpoklad menšího výskytu rozdílů určených pohlavím autora. Autorka tedy předpokládala rozdílné komunikační strategie a styly.

Při analýze vycházela z pozorování a konfrontace mužských a ženských postav a postupovala podle zvolené metody analyticko-srovnávací. Východiskem pro analýzu byl materiál ze sedmi děl L. Procházkové a sedmi děl P. Šabacha. Autorka volila buď románové postavy, nebo postavy z povídek a analyzovala jazykovou stránku jejich projevu. V závěru objektivně zhodnotila dosažené výsledky analýzy. Hypotézy zmíněné v úvodu se částečně potvrdily. Konstatovala však, že na projevy postav nemá vliv jen pohlaví, ale také věk, prostředí, sociální postavení, profese a komunikační situace, v níž se nacházejí.

Práce je přehledně uspořádána, zachovává logický postup a dospívá k objektivním zjištěním. K citaci v teoretické části připomínám nejasnost v citaci od s. 13 do s. 21, není jasné, odkud byl text převzat. Na s. 34 a 35 je naopak až nadbytečně opakována citace z práce J. Šiklové (Gender studies, 4x). Pozor na

skloňování zájmena *tatáž* ve spojení z *téže sociální vrstvy* (s. 37), psaní slova *sepětí* (s. 38), *margarín* (s. 70). Často užívaná předložka *dle* je poněkud knižní, vazba *odvislý od čeho* (s. 83) je zastaralá (viz SSJČ). Na s. 66 je tvar *seš* místo *jsi* užit podle tematických sloves a je substandardní, mohl by být tedy uveden i v rovině morfologické apod.

Diplomantka prokázala schopnost samostatně zpracovat zvolené téma, postupovala podle předem stanovených kritérií a snažila se objektivně hodnotit projevy mužského a ženského stylu v jednotlivých jazykových rovinách. Dospěla k přesvědčení, že v psané komunikaci je projev ženský i mužský ovlivňován ještě dalšími faktory, které v přehledu uvedla. Práce je přehledná, autorka postupovala systematicky, snažila se o objektivní hodnocení.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

