

Školitelský posudek diplomové práce Aleny Kadlecové
na téma

**Současný stav výuky francouzštiny v ČR: Srovnávací studie klasických a
alternativních metod**

Vedoucí DP: Mgr. Miroslava Aurová, Ph.D.

Cílem předkládané diplomové práce je analýza současného stavu výuky francouzštiny v ČR, zejména z hlediska používaných metod, klasických a alternativních. Takové zpracování vyžaduje předchozí vyjasnění pojmů, které autorka předkládá v teoretické části, kde podává přehled vývoje metod výuky (tradičních i alternativních) a jejich charakteristiku; následuje srovnání těchto metod. Tato koncepce je opodstatněná, autorka tímto postupem sjednotila terminologii a vytyčila hlavní body pro porovnání metod a pro vypracování dotazníku, se kterým oslovila 20 základních škol a 60 středních škol. Pouze 7 škol odpovědělo, 3 pak autorka navštívila.

V teoretické části velmi oceňuji systematičnost a preciznost, s jakou je sestavena; autorce se podařilo vytvořit ucelený, vyvážený a výstižný přehled vývoje metod. I samotné srovnání metod v kapitole 3 je chvályhodné, studentka zde prokazuje schopnost vědeckého přístupu tím, že se zamýšlí nad obsahem základních pojmů („didaktika cizího jazyka“, „metoda“) a porovnává jejich pojetí u různých autorů. Porovnává francouzské, anglické a české autory, z českých je několikrát citován Hruška, prvorepublikový klasik. Autorka také uvádí příklady toho, jak různí autoři rozlišují metody, a nakonec se ve svém srovnání řídí Choděrou, což je vhodná volba. Také hodnotím kladně to, že autorka čerpá poznatky nejen z literatury, ale i z osobní účasti na kolokviu a z přednášek (viz str. 7).

Co se praktické části týče, musím konstatovat, že je škoda, že z tolika oslovených škol a učitelů zareagovalo minimum. To bylo příčinou toho, že autorka neměla k dispozici dostatečný korpus pro provedení rozsáhlejší srovnávací studie metod používaných na ZŠ i SŠ. Tak došlo k tomu, že přípravná teoretická část zaujímá větší prostor než samotná srovnávací studie a analýza dotazníku. Tak je pouhých 7 stran (81-87) věnováno tradici výuky francouzštiny, počtu studentů francouzštiny na ZŠ i SŠ, plánům ohledně tzv. eurosekcí a zásad CLIL, vzdělanosti vyučujících, jsou zmíněny rámcový vzdělávací program, Společný evropský referenční rámec, průřezová témata, ojedinelé zařazení Evropského jazykového portfolia atp. Zmíněné body jsou zmíněny zcela logicky, nicméně by bylo dobré pojednat o nich hlouběji. Podobný názor mám i o dotazníku, který považuji za dobře sestavený, nicméně i přes malou odpověď ze strany oslovených učitelů mohla být analýza dotazníku podrobnější, autorka by se bývala mohla zamyslet hlouběji nad jednotlivými odpověďmi a pokusit se odhalit souvislosti.

Po stránce formální je práce správně sestavená, vyskytují se pouze chyby a překlepy z nepozornosti, případně i stylisticky kostrbaté výrazy: např. na str. 18 opomenutý překlad z angličtiny *by* (v posledním řádku), str. 25 *fungování svojí teorie*, atp.; chyba v paginaci (kapitola 1.1. má uvedenu v obsahu str. 10, ve skutečnosti se nachází na str. 12); *osoby* + měkké *-i* v minulém přičestí.

Na závěr konstatuji, že předložená diplomová práce je koncepčně zvládnutá, teoreticky ukotvená, Alena Kadlecová tak splnila zadání a dosáhla předsevzatého cíle. Ačkoliv práce vykazuje několik slabých míst, viz výše, oceňuji autorčinu schopnost jasných a výstižných formulací, vhled a vlastní názory, samostatný a kreativní způsob i další vzdělávání se v oboru (přednášky, kolokvium). Výborná teoretická část DP vyvažuje slabiny části praktické, nicméně i tak by bylo zajímavé výsledky analýzy i shrnutí současného stavu výuky francouzštiny v ČR po úpravách publikovat. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **výborně**.

DP doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka: **výborně**

V Českých Budějicích, 15. května 2007

Mgr. Miroslava Aurová, Ph.D., v. r.