

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: Lenka SITTEROVÁ

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Pedagogická fakulta

Katedra: Tělesná výchova a sport

Aprobace: M – TV, učitelství pro ZŠ

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2007

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Vlasta Kursová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Podpora rozvoje zdraví mentálně postižených pomocí intervenčního pohybového programu
(Český Krumlov)

.....
(téma)

Support of the Development of the Health Conditions of the Mentally Handicapped by a
Support Motor Programme

.....
(Theme)

Teoretická část předkládané diplomové práce je logicky a přehledně zpracovaná, jednotlivé kapitoly i podkapitoly na sebe plynule navazují a vytváří tak pro čtenáře harmonický celek. Diplomantka prokázala dobrou orientaci v jednotlivých literárních zdrojích a schopnost pracovat s nimi.

V obsáhlém „Úvodu“ se autorka dopustila drobných gramatických chyb, někdy používá k vyjádření vlastních pocitů i mírný slang. Cíl i úkoly práce jsou však odborně, přesně a jasně stanoveny, výstižně formulovány. Správně jsou vyjádřeny i pracovní hypotézy pro jednotlivé subtesty, které slouží k diagnostice motorické kompetence sledovaného souboru.

V kapitole „Rozbor literatury“ (taktéž i v „Seznamu literatury“) je bezchybně používána oficiální citační norma, charakteristická především pro publikace kinantropologického charakteru. Pozitivem je prezentace názorů různých autorů u jednotlivých odborných pojmů včetně zařazení vlastního úsudku. Autorka předkládá velmi podrobně zpracovaný přehled problematiky zdravotního postižení a prokazuje svoji hlubší orientaci v oblasti ústavní péče pro osoby s postižením, přestože vlastní experimentální šetření bylo orientováno do základních škol speciálních. Za přínosné rovněž považuji uvedení různých typů stávajících zařízení, která umožňují osobám s postižením vést harmonický a důstojný život.

V experimentální části jsou charakterizovány jednotlivé metody práce, které byly využity při práci s literaturou, při sběru, třídění a vyhodnocení dat. U podrobné charakteristiky souboru se autorka zřejmě dopustila překlepu v psaní textu: nesouhlasí počet probandů (n = 33) s jejich následným rozdělením do jednotlivých skupin dle stupně postižení (n = 34) – viz s. 60. Rovněž rozdělení probandů na experimentální a kontrolní skupinu žáků ze ZŠS Český Krumlov (s. 60, 61) není zcela jasně vysvětleno (autorka uvádí počty ES 19, KS 14, avšak na s. 61 hovoří o skutečnosti, že žáky této školy dále nedělila a jako kontrolní skupinu využila téměř rovnocenný soubor ze ZŠS ve Volyni). Vysvětlení této nejasnosti zařazuji do otázek k obhajobě.

Diplomantka ve své práci prokázala znalost zadané problematiky, splnila vytčený cíl i dílčí úkoly a zvládla všechny požadavky spojené s psaním odborného textu. Práci doporučuji k obhajobě a při objasnění výše uvedené skutečnosti hodnotím „výborně“ neboť se domnívám, že se skutečně jedná pouze o formální nedostatek.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

Otázky k obhajobě:

1. Kolik jedinců tvořilo vyšetřovaný vzorek?
2. Kteří probandi tvořili experimentální skupinu a kteří kontrolní skupinu?
3. Kolik účastníků experimentálního šetření pocházelo ze ZŠS ve Volyni?

Mgr. Vlasta Kursová, v.r.

.....
podpis vedoucího diplomové práce

v Českých Budějovicích dne 14. 5. 2007

Stupeň klasifikace: výborně velmi dobře dobře nevyhověl