

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

**Katedra:** matematiky

**Datum odevzdání posudku:** 10.5.2007

**Diplomant:** Petr Havlín

**Aprobace:**

**Oponent diplomové práce:**

prof.RNDr. Pavel Tlustý, CSc.

## **Posudek diplomové práce**

### *„Návrh pracovních listů vybraných témat matematického vyučování na ZŠ s interaktivní tabulí“*

V současnosti jsme ve školství svědky významné změny. Jde o zavádění rámcově vzdělávacích plánů, které mají nahradit dosud platné učební osnovy. Rámcově vzdělávací plány mají dát učitelům volnost při volbě vyučovací metody. To má umožnit, aby jednotliví učitelé přistupovali k výuce tvořivým způsobem a mohli progresivně měnit vyučovací metody, obsah probírané látky i tempo výuky s ohledem na schopnosti žáků i na dynamicky se rozvíjející společnost 21. století. S tím trendem jde ruku v ruce i využívání moderních výukových prostředků - počítačů, dataprojektorů a v poslední době též interaktivních tabulí.

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou využití SMART Board, interaktivní tabule jako školní didaktické pomůcky s důrazem na výuku matematiky na ZŠ. Tématicky je práce rozdělena do pěti kapitol, které se dále člení na řadu podkapitol. Po velmi podrobném technickém rozboru interaktivní tabule se autor věnuje též možnostem využití zařízení TURNING POINT ve školním vyučování. Stěžejní část práce však vidím v 5. kapitole, kde autor shrnuje své vlastní poznatky s výukou v základní škole s pomocí interaktivní tabule. V příloze práce jsou zahrnuta i dvě CD, postrádám však jakoukoli informaci, jak s nimi pracovat, či co je jejich obsahem.

Práce je psána srozumitelně, přehledně a má dobrou grafickou úroveň. Obsahuje jen několik věcných a formálních chyb, z nichž některé uvádím:

- str. 22, 32 - grafy mají popis na následující straně
- str. 38 – Nelze takto prokázat, že užitím TurningPointu nebudou žáci „stresováni“
- str. 59 – Chybí statistické otestování průkaznosti testu
- str. 59, 63, 65 - za větou se píše jen jedna tečka
- str. 61 a 63 – „Homérova“ poučka je špatně, proto ji možná žáci hodnotili záporně
- str. 65 – zadání příkladu o autobusech není „korektní“
- str. 66 – příklad z praxe „jahody a brambory“ je zcela mimo realitu
- str. 67 - zadání příkladu o krocích není „korektní“

Zmiňované nedostatky však nemají podstatný vliv na kvalitu diplomové práce. Domnívám, že předložená práce splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny. Proto DOPORUČUJI, přijmout práci k obhajobě a navrhuji známku VELMI DOBŘE.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

.....  
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne : 10.5.2007

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------