

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 21.05.2007

**Diplomant:** Jana Lidmilová

**Aprobace:** Z - Př

**Oponent diplomové práce:** doc. RNDr.  
Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### **Odlíšnosti vývoje krajiny v české a rakouské části přeshraničního regionu „Novohradské hory“ mezi lety 1938 – 2002**

Diplomová práce má přijatelných 86 stran, ovšem analytická část práce má pouhých 5 stran (nepočítáme-li přílohy) a to je málo ve vztahu k názvu práce a jejímu zadání. Formální aspekty diplomové práce jsou dobré, práce je přehledně a dobře posloupně strukturována. Mám připomínku k podobě kartogramů – v jejich názvech by se mělo objevit „Změna zastoupení ...“ protože hodnoty zastoupení v jednotlivých letech zde nenajdeme. V textu, tabulkách a v kartogramech je nevhodně použit termín „velký (event. malý) spádový region“. Spádem tyto regiony primárně integrovány nejsou. Jde o administrativní regiony obcí, spojených obcí a „malých okresů“. Ani ve vztahu k cílům diplomové práce není tento termín vhodný.

Nedostal jsem sice zadání diplomové práce, ale předpokládám, že diplomová práce měla být zaměřena především analyticky. Překvapuje mne proto rozsah (s. 10 – 39) a vysoká kvalita rozboru literatury. Některé formulace podle mého názoru nevytvořila Jana Lidmilová, ale pravděpodobně školitelka – vybírám například text na str. 16 – „Data jsou analyzována podle tzv. indexu změny (dnes familiárně nazývaného mezi albertovskými geografy jako Bičíkům index změny), ...“. Prosím, vysvětlit, kdo je autorem textů. Na straně 8. dole jsem našel nějaké své formulace bez uvedení citace.

V kapitole popisující řešené území jsem našel několik nepřesností. Do české části území nesměřoval pouze kolonizační proud z Rakouska a Bavorska, toto území nebylo celé zahrnuto do Sudet, Nakolice a Vyšné neměly českou většinu. Také v ostatních diplomových pracích o tomto řešeném území se nám stále opakuje určitá nevyváženost geografického popisu.

Určitým problémem diplomové práce je metodika práce. Protože autorka vyhodnocovala land use v české části území až do roku 1955 (přitom v názvu diplomové práce je rok 1938), „prošvihla“ nejdůležitější období zdejších proměn land use mezi lety 1945 – 1955. V Rakousku taková velká proměna v tomto období nenastala. Výsledkem je pak skutečnost, že nárůst lesních pozemků a úbytek orné půdy byly v rakouské části mnohem větší než v části české, což je například proti závěrům práce Kubeš, Mičková, 2003. Není také možné sjednocovat ornou půdu s loukami a pastvinami (autorka to zdůvodňuje problémy ve statistice v rakouské části v určitém období). Po takovémto sjednocení pozbývají analýzy smyslu, neboť právě v přeměně orné půdy na louky a pastviny je schována jedna z „dynamik“ proměny land use. Výhrady mám také k analýzám spojených katastrálních území za tzv. „malé spádové území“ zahrnující k.ú. různých nadmořských výšek, různě vzdálených od státní hranice, různě spjatých se sídly malými či velkými, vysídlenými a populačně se rozvíjejícími, atp. Výsledkem je pak průměrná hodnota, kterou neumíme interpretovat.

I k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě, navrhuji známku dobře a očekávám zodpovězení připomínek.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

.....  
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21.05.2007

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------