



## Posudek vedoucí diplomové práce

**Název práce: CELOŽIVOTNÍ VZDĚLÁVÁNÍ PEDAGOGŮ: CESTA KE ZVNITŘNĚNÍ POTŘEBY SEBEVZDĚLÁVÁNÍ A INOVACE V PEDAGOGICKÉ PRÁCI**

**Autor práce: Bc. Marie Korálová**

**Obor studia: Pedagogika volného času**

**Posudek vypracovala: PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.**

**Datum: 12. 5. 2015**

### Formální hodnocení:

Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce základní požadavky na úpravu akademické práce. Rozsah práce činí 76 číslovaných stran do Závěru včetně, bibliografie je v rozsahu téměř pěti stran. V práci lze nalézt 13 tabulek a 7 grafů, postrádám seznam tabulek a grafů.

V práci se vyskytují neopravené překlepy (chybějící znak na s. 56, druhý řádek; s. 63 uprostřed „pojít“), výjimečně chyby gramatické (s. 12 – nesprávná koncovka na posledním řádku – „jejich“ na místo „jejích“), převažují ale chyby či nedostatky stylistické, které na několika místech způsobují nejasnost intence textu (s. 16 – vztah instinktů a učení; snahy naučit se znamenající rozpor apod., s. 22–23 – ve vyjádření chybí sloveso?).

Na s. 11 se vyskytuje citovaný odstavec, který je již uveden na s. 9 (bez poznámky, že již bylo uvedeno dříve).

### Obsahové hodnocení:

Autorka si zvolila velmi aktuální téma související se zaměřením studovaného oboru. Aktivně též navrhuje program celoživotního vzdělávání učitele.

Ať již v důsledku nedostatečné stylistiky, nebo v důsledku nedostatečného promyšlení terminologie se v textu objevují místa, která lze interpretovat jen s obtížemi (s. 7, 10, 16, 18, 19, 20, 30), vyskytují se redundance (s. 15).

Autorka se nechala na mnoha místech vést vybranou odbornou literaturou k přejímání konstruktivistických termínů (s. 15, 37, 40), nekriticky hovoří o člověku jako *objektu vzdělávání*, o *rozvoji lidských zdrojů*.



Doporučená literatura byla zjevně na několika místech nepochopena – viz s. 19 a 20, kdy jsou zcela rozdílné přístupy ve výchově (konkrétně naturalistický a idealistický) přičítány Patočkovi (nebo to lze tak dle znění v práci interpretovat), ačkoli je Jan Patočka uváděl jako ve vzdělávacích systémech možné a navzájem odlišné přístupy pramenící z odlišného přístupu k fenoménu výchovy.

Nebylo však hlavní intencí autorky práce promýšlet základy výchovy, proto uvedené nedostatky nepovažuji za zásadní pro přijetí práce.

### **Závěr:**

Předložený cíl práce považuji za splněný, přestože jsem výše uvedla vlastní výhrady k jeho zpracování.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji – v závislosti na průběhu obhajoby – hodnotit známkou: 3.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Vysvětlíte blíže limitování učení ontogenezí (s. 16).
- 2) Vyjádřete se k úloze principů v profesních kodexech (s. 65). Jaké jsou jejich přednosti, jaká jsou jejich omezení?
- 3) Jaký je správný překlad výrazu „pietas“? (s. 18)

V Praze dne 12. 5. 2015

PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.