

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Jana Švarcová**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace:

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 25.5.2007

RNDr Naděžda Johanisová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Účinnost politiky životního prostředí Evropské unie

Diplomantka si téma práce zvolila z vlastního zájmu, na práci měla poměrně dostatek času. Během přípravy práce spolupracovala a měla jsem tedy možnost k práci se vyjadřovat. Avšak ne všechny mé připomínky autorka respektovala.

Téma bylo poměrně obtížné a obsáhlé a to byl zřejmě důvod toho, že se v něm studentka navzdory své snaze nepříliš dobře zorientovala.

Cílem práce bylo zpracovat přehledovou studii o současném postoji EU k životnímu prostředí, jak se odráží v její ekonomické politice, a příspěvek do diskuse o skutečné účinnosti této politiky v ochraně životního prostředí. Tento cíl se studentce podařilo splnit jen velmi částečně.

Za klad práce považuji skutečnost, že diplomantka shrnula některé principy, kterými se Evropská unie řídí, že se pokusila dát dohromady i některé typy politik Evropské unie pro životní prostředí a že do textu zahrnula i kritičtější tóny z materiálu Balányá a kol., které se zabývají vlivem lobbyingu při určování reálných politik EU. Bohužel už chybí diskuse, která by tento materiál dala do souvislosti s uvedenými principy a tak se alespoň pokusila odpovědět na otázku po skutečné účinnosti evropské politiky ve vztahu k životnímu prostředí.

Za pozitivní považuji snahu diplomantky získat primární informace od ekologických sdružení o tom, jak ovlivňují či neovlivňují EU. Materiály získané od ekologických aktivistů už bohužel dále myšlenkově nezpracovala.

K práci mám tyto hlavní kritické připomínky:

1. Z práce není patrné, co je vlastní názor autorky a co jsou převzaté názory z literatury. Např. na str. 29 (nahore) se dočteme, že „každý z nás by si měl ovšem uvědomit, že lidé odpovědní za znečištění jsou spotřebitelé....“ Tento poměrně kontroverzní názor autorka předkládá jako hotovou věc, navíc ji situuje do části, která má informovat o kladech a záporech ekologické daňové reformy, čili obsahově mimoběžné. Pasáž obsahově odporuje zadání práce i textu na str. 45-50, který naopak dokládá, že za znečištění můžou korporace. Téma by obsahově spadalo do diskuse, která však v práci chybí. Podobně viz str. 17 dole.
2. Místy v textu nacházím části, které do něj obsahově vůbec nezapadají. Ačkoliv se text má týkat politiky EU ve vztahu k životnímu prostředí, je tu řada nesouvisejících informací např. o českých, zahraničních či mezinárodních ekoznačkách (str. 22-24, 25-26), EU se vlastně týká jen poslední odstavec na str. 24. Dále zde nacházíme zbytečně podrobné informace o ekologických auditech v Británii a ČR, přičemž není jasné, jak souvisejí s evropskou normou (která vešla v platnost dva roky po zahájení auditů v ČR.) Na str. 44-45 nacházíme pasáž o tom, jak by se mělo pomáhat organizacím, které chtějí dostat evropské peníze – toto sice souvisí s EU, ale ne s její politikou životního prostředí.
3. Práce budí dojem, že některé pasáže diplomantka přímo přepočítala z některého internetového zdroje, či opsala z textu. Toto mohu s určitostí doložit jen u str. 45 – 50,

protože vlastní knížku, z které je text převzat. Překopírovávání z internetu by však naznačovala skutečnost, že některé názvy institucí apod. jsou podtržené (např. na str. 40, 42-44), jde o odkaz (link?). V každém případě, i kdyby tomu tak nebylo, práce působí jako slepenec textů, které na sebe jen volně navazují.

4. Diplomantka příliš nepoužívá kritické myšlení a v textu nejde do hloubky. Např. u evropské ekoznačky (str. 24) bych byla uvítala zpochybnění ekoznačky, která nebere v úvahu lokálnost produktu, tedy spotřebu fosilních paliv při jeho dopravě. U tématu ekologické daňové reformy má jediný zdroj, podobně u diskuse emisních limitů nevyužila zdroje, které jsem jí nabídla a v popisu problematiky zůstává na povrchu. Chybí snaha propojit části textu v koherentní celek.

5. Diplomantka má problém s logickým členěním textu. Např. v pasáži o ekoauditech (str. 29-33) se teprve po několika stranách (na str. 31) dozvídáme, kde jsou tyto audity právně zakotveny a že jsou dobrovolné. Podobně v části, která popisuje ekoznačky, není jasné, co vlastně autorka pod tento pojem zahrnuje: zařazuje sem i reklamu a ekoznačky bez výpovědi o životním prostředí, na stejné straně pak tvrdí, že ekoznačky se propůjčují na základě přísných kritérií.

6. V práci jsou patrné poměrně závažné nedostatky v práci s literaturou. Jednak jde o citování: nedostatečné citování internetových zdrojů, nedostatečné citování i dalších pramenů – někde chybí autor (str. 39), někde je uvedena jen zkratka vydavatele (str. 29), u zahr. zdrojů chybí název v originále (str. 16). Co je to za pramen: „zpráva o stavu životního prostředí v Česku za rok 2005“? Někde je literatura nejasně použita, např. na str. 17-18, kde diplomantka uvádí čtyři principy autorky Jančářové, ale u čtvrtého principu je v závorce uveden jiný autor. Na str. 50 je nevhodně použita zkratka „srov.“. Na str. 38 je jako zdroj uvedena ČTK – chybí však datum zprávy. U evropských pramenů by bylo bývalo vhodné uvést, kde lze najít české, případně jiné znění. V příloze o dokumentech EU není jasné, zda Smlouva o EU je totéž, jako Maastrichtská smlouva? Není jasné, proč je literatura vzadu seřazena podle čísel namísto podle abecedy.

7. Ačkoliv jsem v práci téměř nenašla překlepy, je tu řada formálních nedostatků zejména v grafické úpravě: odsazení odstavců je různé nebo žádné, mezery mezi odstavci někde jsou a někde nejsou, také podkapitoly někdy nadpis mají a někdy nemají. Práce se obtížně čte, protože plynulý text přechází bez varování v text psaný v bodech. Někdy jsou nevhodně použity zkratky (VB na str. 31 a 32, EŠV a Bio logo na str. 22 – EŠV je vysvětleno dále v textu, Bio logo vůbec.) Nikde jsem se nedočetla, co je ISO 14024 (str. 21) U ekoznaček chybí ilustrace, což hodně snižuje hodnotu textu.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Vzhledem k uvedeným poměrně závažným nedostatkům navrhuji klasifikaci:
dobře.

podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------