

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU Pedagogická fakulta

**Katedra:** fyziky, odd. didaktiky a technické výchovy

**Datum odevzdání posudku:** 19. 1. 2007

**Diplomant:** Olga HANZALOVÁ

**Aprobace:** Učitelství pro 1. st. ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Eva Roučová

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Projekt „Možnosti propojení technické, dramatické a literární výchovy ve výuce na primární škole“**

Předkládaná diplomová práce představuje v době intenzivní tvorby „Školních vzdělávacích programů“ pro základní vzdělávání vysoce aktuální téma, které aspiruje na rozsáhlé obohacení odborných praktických kompetencí diplomantky.

V teoretické části je patrná snaha autorky o uchopení tématu v souvislostech komplexního vzdělávání dětí na 1. stupni ZŠ. Tato část má velmi dobrou obsahovou strukturu, je patrná ovšem značná nevyváženost v rozsahu a hloubce teoretického rozpracování jednotlivých kapitol. Zdařile jsou zformulovány celkové cíle diplomové práce. Autorka neopomíná ani historickou analýzu vývoje technické a dramatické výchovy. Úroveň textového zpracování je odborně celkem vyhovující, originální průvodní text autorky je poněkud stručný, zcela doslovné citace autorka graficky požadovaným způsobem nevyznačuje (např. s. 12, 13, 18, 21....dále v celé práci). Prezentovaná podoba teoretické části práce vykazuje průměrnou schopnost diplomantky samostatně zpracovávat odbornou literaturu.

Praktická část seznamuje s třemi originálními návrhy projektů. Zde zjevně prokazuje diplomantka značnou míru invence. Zařazené přípravy na jednotlivé hodiny obsahují především organizační poznámky, instruktáže mají podobu didakticky stěží vyhovující, autorka měla zásadně více promyslet i celkové a dílčí cíle projektů. Tyto nedostatky a jistá míra nežádoucího formálního a výhradně prakticistického zpracování se plnou měrou poté logicky odráží v kvalitě závěrů práce- viz dále.

Ve shrnující části ( v závěrech) práce naprosto chybí žádoucí propojení s teoretickou částí práce a širší odborné pojednání o výsledcích a zkušenostech z terénního ověřování projektu. Je velice škoda, že autorka dokázala své bohaté praktické poznatky a zkušenosti v psané podobě diplomové práce pouze minimálně zúročit. Výjimku představují kvalitně zachycená pozorování z oblasti dynamiky malých sociálních skupin.

Při interpretaci výsledků orientační výzkumné sondy autorka příliš jednostranně generalizuje (např. s. 58, 63). Navíc zcela absentuje, bohužel, odborně kompetentní pojednání o hlavním cíli diplomové práce (viz s. 9).

Celá práce, včetně příloh, má dobrou grafickou podobu, v textu se objevují drobné překlepy (s. 60, 62), chyby v interpunkci (s. 8, 9, 10, 13, 16, 30, 44, 58, 60), vzácně chyby gramatické (8, 20).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

Jaké odborné kompetence Vám vypracování diplomové práce nejvíce pomohlo rozvinout?

Jaké byly hlavní praktické překážky při realizaci projektů ve škole?

V čem spatřujete největší přínos propojení zkoumané trojice výchov z hlediska učitele i žáka?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Mgr. Eva Roučová, v.r.  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 19. 1. 2007

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------