



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Otcovství a vnímání role otce v okrajové pražské farnosti**

Autor práce: **Marcela Krňávková**

Datum: 5. 5. 2015

Obsahová rovina

Diplomantka zvolila aktuální téma nedoceňování a opomíjení významu otce pro dítě, rodinu a společnost. Jak sama naznačuje v úvodu, jejím cílem je „pootevřít“ dané téma, které pojímá a snaží se obohatit z katolického pohledu. Cílem její závěrečné kvalifikační práce je nastínit současného pohledu mužů, členů jedné pražské farnosti, na fenomén otcovství.

Práce je rozdělena do teoretické a praktické části. Struktura je vyvážená, kapitoly na sebe logicky navazují. Studentka nejprve pojednává o roli otce v naší kultuře, zabývá se jí také z hlediska vývojového. Poté popisuje roli otce v katolické církvi (zde čerpá z církevních dokumentů) a usiluje o aplikaci „nového“ otcovství, které vnímá jako důsledek změny role otce v dnešní společnosti.

Praktická část spočívá v porovnání teoretického náhledu s praktickým. Ten diplomantka získala na základě analýzy názorů vzorku několika mužů, u nichž provedla kvalitativní výzkum. Konkrétně se jedná o interpretativní fenomenologickou analýzu (IPA). Výzkumný vzorek zahrnuje soubor deseti rozhovorů, provedených s účastníky bohoslužeb nejmenované farnosti. Tři rozhovory podrobila detailní analýze, kterou nalezneme spolu s případovými studiemi přímo v textu diplomové práce.

Za nejproblematičtější část diplomové práce je třeba označit její samotný závěr. V něm studentka na pouhých dvanácti řádcích prezentuje výsledky své práce, tj. teoretická část je popsána v odstavci o 8 řádcích, závěry z praktické části jsou prezentovány jednou větou druhého odstavce. Není jasné, jaké pohnutky vedly studentku k tomuto postupu. Diplomantka může tento nedostatek napravit u ústní obhajoby pregnantní konkretizací závěrů, k nimž dospěla. Je škoda, že takto umenšila celkový dojem z práce, protože nemůže očekávat, že si každý čtenář bude formulovat své vlastní závěry.

Formální rovina

Rozsah práce je standardní. Studentka pracovala s relevantními a aktuálními zdroji informací. Dodržela citační a bibliografickou normu.

Jazyková rovina

Kvalitu práce bohužel znehodnocuje jazyková stránka – pravopis a styl. Po této stránce měla být práci věnována větší snaha a péče. Vyskytují se četné chyby především v interpunkci (s. 7, 9, 20, 23, 25...). Problematický byl pravopis shody podmětu s přísudkem (s. 12, 21, 25...). Další chyby se objevily ve skloňování zájmen (který, já, ona, jenž). Práce je stylisticky slabší v kapitolách, v nichž studentka formuluje vlastní myšlenky a poznatky z výzkumného šetření. Výstavba některých větných celků není zcela promyšlená. Pro příklad: „V publikacích o dětech se s manželkou dozvěděli, že je potřeba se dětem nejvíce věnovat v prvním roce života a proto tato činnost na něj kladla požadavek plného nasazení jeho aktivity“ (s.87). „V současné době pociťuje náročnost úkolu vůči poslednímu dospívajícímu dítěti, které s nimi žije ve společné domácnosti a nepřipravit mu všechno podnos, protože finanční prostředky to Štefanovi dnes umožňují, na rozdíl



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

od minulosti“ (s.88). Tyto jazykové problémy se, bohužel, odrážejí v celkovém hodnocení této rozsáhlé práce.

Závěr

S přihlédnutím k výše uvedenému doporučuji práci k ústní obhajobě, u níž očekávám vyjádření a řešení závěru diplomové práce.

Navrhovaná známka: VELMI DOBŘE - DOBŘE

doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.