

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: *Michal Soustružník*

Vysoká škola: *Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích*

Katedra: *tělesné výchovy a sportu*

Aprobace: *Z – TV (2. st. ZŠ)*

Datum odevzdání posudku: *11. 5. 20007*

Oponent diplomové práce:
Doc. Dr. Emil Řepka, CSc

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Preference pohybových aktivit studentů Jihočeské univerzity

Autor se ve své práci zabývá oblíbeností jednotlivých pohybových aktivit u cílené populační skupiny (viz název) ve věku 20 – 27 let v počtu 150 osob. Zpracování vychází z metodologie, která byla použita při řešení grantového úkolu na téma pohybová aktivita a preference zájmů (řešitelské pracoviště FTK UP Olomouc pod vedením prof. Frömela, na počátku devadesátých let). Diplomant splnil požadavky zadání diplomového úkolu i požadavky kladené na práci tohoto typu, přesto mám ke zpracování následující připomínky.

V úvodu práce zdůvodnění provádění pohybových aktivit vyznívá příliš kategoricky. Pohyb není jediný činitel, který ovlivňuje zdraví člověka. Stejně myšlenky najdeme i v kapitole hovořící o pohybové rekreaci, tentokrát už v přijatelné formě. V teoretické části subkapitola „metody práce“ se zabývá výčtem metod používaných v pedagogickém výzkumu se zaměřením na metodu dotazníkovou. Diplomant ji uvádí jako součást metod práce a píše při charakteristice dotazníkové metody „...v současné době...“ a přitom uvádí, jako zdroj z kterého čerpal Skalková, 1983. V této souvislosti by bylo smysluplnější, uvést parametry převzatého standardizovaného dotazníku. Je uveden v příloze a odkaz na jeho autory však chybí. Dále je uveden soupis základní pojmů, který má přímý vztah k tématu práce. Na s. 13–15 se autor zmiňuje o pohybové rekreaci. Text o monitorování pohybové aktivity neuvádí žádné konkrétní výsledky, je zúžen jen na výčet jejích indikátorů. Částečně tento nedostatek autor napravuje v kapitole 2.7, kde uvádí měření Frömel et al., 1999 a Vondruška & Barták, 1999. Citovaná autorka Dudácká, 1990 je správně Drdácká, 1990.

V experimentální části je uveden popis výzkumného souboru a organizace výzkumu. K této pasáži nemá žádné připomínky. Výsledky jsou uváděny formou tabulek a zároveň grafů, které se vztahují k jednotlivým částem dotazníku. Je zvykem volit jednu nebo druhou formu, podle náročnosti na její srozumitelnost pro čtenáře. Užívat obě není určitě na škodu, ale je to opakování již řečeného. Kapitola výsledky a diskuze (s. 21 - 62) přináší údaje dle jednotlivých kategorií dotazníku (individuální sporty, týmové sporty, kondiční aktivity,

pohybové aktivity ve vodě, pohybové aktivity v přírodě, bojová umění, rytmické a taneční aktivity). Výsledky jsou hodnoceny procentuálně formou výčtu jednotlivých zjištění, bez srovnání se zde uváděným základním zdrojem, kterým je zde Frömel et al., 1999, kde by autor našel stav tohoto problému v ČR. Interpretace však není téměř žádná, zřejmě vzhledem k použité metodě vyhodnocení výsledků. Práce je doplněna jednou přílohou, která představuje faktický vzhled použitého dotazníku.

Závěr opakuje více méně údaje z kapitoly „ Výsledky a diskuze“, ale použitá forma je v této kapitole namístě.

K formálnímu zpracování mám drobné připomínky. Chybí souhlas s půjčováním v knihovnických službách a zveřejnění na www univerzity. Stránkování nahoře není standardní způsob používaný v kinantropologii. Drobné chyby se vyskytují v seznamu použité literatury např. (SK = časopis), název titulu Chmelíčková, 2004. Názvy obrázků se uvádí pod objektem (grafem). Velmi často se opakuje neúplnost stránek např. s. 21–24 dva až pět řádků textu a tabulka. V textu se objevují slangové výrazy „tělocvikáři – netělocvikáři“. Opravitelné nedostatky doporučuji odstranit.

Práci doporučuji k obhajobě

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovězení připomínek vyplývajících z textu.
2. Srovnání výsledků kondičních pohybových aktivit mezi experimentálním souborem a výsledky Frömel, 1991.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

dobře

doc.PaedDr. Emil Řepka, CSc., v.r.

.....
podpis oponenta práce

V Českých Budějovicích dne: 11. 5. 2007

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------