

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: *Martina Vlášková*

Vysoká škola: *Pedagogická fakulta JU
v Č. Budějovicích*

Katedra: *tělesné výchovy a sportu*

Aprobace: *učitelství 1.stupně ZŠ*

Datum odevzdání posudku: *11. 5. 2007*

Oponent diplomové práce:
Doc. Dr. Emil Řepka, CSc

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Preference pohybových aktivit studentů učitelství 1.stupně základní školy na Pedagogické fakultě JU v Českých Budějovicích

Autorka se ve své práci zabývá oblíbeností jednotlivých pohybových aktivit u cílené populační skupiny (viz. název) ve věku 19-24 let v počtu 140 osob. Zpracování vychází z metodologie, která byla použita při řešení grantového úkolu na téma pohybová aktivita a preference zájmů (řešitelské pracoviště FTK UP Olomouc pod vedením prof. Frömela, na počátku devadesátých let). Diplomantka splnila požadavky zadání diplomového úkolu i požadavky kladené na práci tohoto typu, přesto mám ke zpracování následující připomínky.

V teoretické části je proveden rozbor literatury zabývající se touto tematikou. Některé zdroje jsou uvedeny v seznamu literatury, další však nikoli. Jedná se zejména o ty, které mají spojitost s již výše uvedeným grantovým úkolem, nehledě už vůbec na to, že práce se zabývá stejným objektem výzkumu. Chybu nevidím ve shodě tématu, ale spíše v etice (prezentaci) propojení diplomového úkolu na podobné, již řešené téma. Jelikož metodika byla převzata, působí pak kapitola o tvorbě dotazníku nadbytečně (autorka sama dále uvádí, že dotazník byl standardizovaný a uvádí jej v příloze). V tomto případě úplně stačí odkaz na zdroj. V souvislosti s uvedeným, kapitola zabývající se pohybovou aktivitou v životě současného člověka je vysloveně stručná (10 řádků). Zde podle mého soudu by mělo být vzato v potaz např.: význam struktury sportovních zájmů u šetřené skupiny; význam pohybové aktivity z různých aspektů na rozvoj lidského jedince; vliv formování postojů k pohybové aktivitě dětí mladšího školního věku na jejich rozvoj atd. Jednoduše řečeno, zdůvodnit, proč má smysl se takto specifikovaně problémem zabývat.

V experimentální části jsou výsledky uváděny formou tabulek a zároveň grafů, které se vztahují k jednotlivým částem dotazníku. Je zvykem volit jednu nebo druhou formu, podle náročnosti na její srozumitelnost pro čtenáře. Užívat obě není určitě na škodu, ale je to opakování již řečeného. Vše je doplněno výčtem třech nejoblíbenějších aktivit v každé kategorii. Výzkumný soubor z hlediska zastoupení pohlaví byl značně nevyvážený (85% ženy). Ne zcela přesvědčivě pak působí výsledky mužů ve srovnání se ženami (s. 36-43).

V diskusi autorka v podstatě opakuje prezentaci údajů z předcházející kapitoly, bez bližšího zhodnocení či interpretace zjištěných výsledků. Jejím přínosem je snaha o konfrontaci výsledků se závěry Frömel, 1991 (pouze u individuálních, týmových aktivit a aktivit vykonávaných v přírodě). Dále pak naznačení obsahu studijního programu zkoumané skupiny vzhledem k pohybovým aktivitám. Diplomová práce je shrnuta závěrem, který uvádí podstatné výsledky přehlednou formou.

Formální zpracování odpovídá standardu s určitými nedostatky. Vyskytly se v cizojazyčné bibliografické identifikaci práce (thesis), chybí vyjádření souhlasu autora s půjčováním práce v knihovnických službách, zveřejnění na www fakulty; překlepy (Drdácká – Dudácká), porušení citační normy (Frömel a Novosad a Svozil); stránkování nahoře; neuvedení citovaných autorů v referenčním seznamu (např. s.9, 12). Doporučuji opravitelné nedostatky odstranit.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě :

- 1) Zodpovězení připomínek vyplývajících z textu
- 2) Rozdíl mezi výzkumnou otázkou a hypotézou práce?
- 3) Srovnání výsledků kondičních pohybových aktivit mezi experimentálním souborem a výsledky Frömel, 1991.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

velmi dobře

doc.PaedDr. Emil Řepka, CSc., v.r.

.....

podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 11. 5. 2007

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------