

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: **Kateřina Roučková**

Vysoká škola: **Jihočeská Univerzita, PF**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Aprobace: **učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

Datum odevzdání posudku: **17. 5. 2007**

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Grinninger

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Osobnost učitele jako jeho nástroj výchovy a prevence sociálně patologických jevů

Tato práce navazuje na několik podobných prací realizovaných na PF JU a vycházejících z předpokladu, že dobrý učitel, s přirozenou autoritou a přiměřeným sebehodnocením, je žákům vzorem i v oblasti prevence sociálně patologických jevů. Proto nástroje použité autorkou této diplomové práce vyplývají z nástrojů předcházejících prací, včetně evidence „znamení“ narození učitelů. Podkladem k vytvoření dvojice dotazníků DOTAZNÍK PRO UČITELE a DOTAZNÍK PRO ŽÁKY, ing. Dočekalové (jejíž ZP, odkud přežato vážení odpovědí a) až d), však není v seznamu použité literatury), byly B. Baxterovou taxativně vymezené projevy „dobrého učitele“.

Po formální stránce je práce velmi úpravná, získané údaje jsou uváděny v přehledných tabulkách a grafech přímo v textu praktické části. Přílohy obsahují kopie všech použitých dotazníků.

Teoretická část poněkud zbytečně uvádí co je psychologie a jaké jsou její směry, vhodná je však kapitola OSOBNOST UČITELE, obsahující několik možných „typologií“ dobrého učitele; tato část mohla být vzhledem k zaměření práce obsáhlejší.

Nepříjemným – avšak autorkou neovlivnitelným důsledkem skutečnosti, že průzkum byl proveden na malé škole, je poměrně malý počet žáků hodnotících učitele (18). Překvapujícím pak je výsledek: všichni čtyři hodnocení učitelé vyšli příznivě jak v hodnocení žáky, tak i co do shody tohoto hodnocení a sebehodnocení. Cenným je porovnání 3 různých způsobů „vážení“ odpovědí a) až d) při hodnocení učitelů žáky, ideálu a sebehodnocení – a jejich vliv na výsledný „profil“ (str. 56). Užitečná jsou i srovnání poznatků z vlastních autorčiných pozorování učitelů, včetně řeči těla, s výstupy z použitých dotazníků. Škoda, že poznatky tohoto sledování 4 učitelů v několika rovinách nebyly zužitkovány v závěrečné diskusi, a shrnuty v závěru. Přes uvedené výhrady, jako vedoucí práce obeznámený s problémy, s nimiž se v průběhu diplomantka potýkala, doporučuji práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **Velmi dobře.**

V Českých Budějovicích dne: 17.5. 2007

Mgr. Petr Grinninger

Připomínka k obhajobě:

- Ačkoliv v zadání bylo evidovat „znamení“ narození učitelů, jejich hypotetické astrologické vlastnosti nepatří do objektivních charakteristik (str. 32 a násl.)