

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: *Petr Bachtjan*

Vysoká škola: *Jihočeská univerzita PF*

Ateliér arteterapie

Aprobace: *Arteterapie*

Datum odevzdání posudku: *20.5.2008*

Vedoucí bakalářské práce:

MgA. Stanislav Zeman

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Hloupý Honza, Krabat, Zlatovláska, využití pohádkových motivů v arteterapii

Téma, které si Petr Bachtjan vybral, je nadčasové a zároveň aktuálně použitelné – jak i z práce vyplývá, pohádka Čarodějův učeň - Krabat stále rezonuje se současnými dětmi i pubescenty. Bakalářská práce je v zásadě teoretická, s návrhem praktických terapeutických aplikací a se závěrečnou kasuistickou částí.

Autor nás v teoretických pasážích zevrubně seznamuje s historií výzkumu pohádek, což činí fundovaně i srozumitelně. Jednotlivým autorům a jejich přístupům se věnuje výběrově, podle svých preferencí. Je patrná jeho dobrá obeznámenost s odbornou literaturou, o čemž svědčí i její reprezentativní závěrečný přehled.

V teoretické části oceňuji zejména pasáž o paralelách jazyka a nevědomí (myšlenky J. Lacana). Takové postřehy obohacují a upřesňují rožnovskou interpretační metodiku. Bohatý, mnohačetný je i psychologický rozbor pohádky Hloupý Honza. Sympatická je mimo jiné nedogmaticnost Petra Bachtjana, připouští různé výkladové přístupy.

Za důkaz osobního zaujetí autora tématem považuji například vášnivou polemiku s jednou z možných interpretací Červené Karkulky. Pokud jde o osobní roviny práce, měl bych dotaz: proč autor nemůže přijít Jiříkovi na jméno? V rozboru pohádky Zlatovláska padne jméno protagonisty až téměř po stránce textu, do té doby jen zkratka „J.“ Jiný podobný detail: překlep „... pozici v evztahu k matce...“, opět pěkný chybný úkon. Ostatně e-vztahy se díky rozvoji internetu množí, jsou bezpečnější než ty tváří v tvář, pravda, trochu studenější... Ale obhajoba bakalářské práce není pokračováním interpretací. Rozbor pohádky Zlatovláska je brilantní, autor nezůstává jen u naznačeného freudovského modelu, nýbrž nabízí i další přístupy.

Za užitečný a metodicky důsledný považuji přehled hlavních motivů a jejich významových konotací. Proč ale tato pasáž na způsob výkladového slovníku symbolů chybí u pohádky Hloupý Honza?

Vrcholem práce je podle mého soudu psychologický výklad pohádky Čarodějův učeň - Krabat. Slyšel jsem Petra Bachtjana na arteterapeutické konferenci o této pohádce hovořit a pamatuji si, jak ho téma osobně oslovilo. To je ostatně patrné i z textu práce. Bohatost interpretací, pozornost k detailům, uvažování v širokých souvislostech svědčí o dobré

průpravě autora k arteterapeutické práci. Jen mě mrzí, že se Petr Bachtjan nevěnuje i druhé verzi příběhu. V této souvislosti mám další otázku k obhajobě: proč autor považuje rozebíranou verzi za autentičtější?

Kasuistická část práce je názornou ukázkou, jak by s rozebíranými pohádkami bylo možné pracovat. Interpretovat obrázky po jediném sezení by se možná mohlo jevit jako poněkud povrchní, statisticky řečeno – neodlišíme tak stálejší, trendovou a situační, například tématem vyvolanou složku obrázku, nicméně v této převážně teoretické práci jde spíše o naznačení způsobu práce. Soubor je navíc cenný ve svém různorodém věkovém složení. Autor si správně všímá i drobných vybočení z linie příběhu (například dvou havranů v obrázku čtrnáctileté dívky), věnuje pozornost rozdílům ve vnímání daného příběhu u různě starých dětí, interpretuje na adekvátní rovině a neuniká mu ani souvislost se stadii vývoje dětské kresby, což opět svědčí o myšlení v potřebných souvislostech, empatii a zdravé míře terapeutické flexibility Petra Bachtjana.

Závěr práce vlastně začíná už na konci kasuistické kapitoly. Domnívám se, že autor svou prací obohatil rejstřík výtvarných námětů o cenné postřehy. Zejména oceňuji, že se jedná o chlapecká témata, které jsou v základní sadě rožnovských pohádkových zadání v menšině. Tím se tato originální práce stává přínosnou pro výuku i praxi. Těším se proto, že nás Petr Bachtjan bude informovat o svém dalším bádání v pohádkové říši třeba na některé z příštích školních konferencí.

Jednoznačně doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „výborně“.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: ***výborně***

MgA. Stanislav Zeman v. r.
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 20.5.2008

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|