

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: informatiky

Datum odevzdání posudku: 23.5.2008

Diplomant: Mgr. František PŘINOSIL

Aprobace: VTI

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Jaroslav Icha

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Projekty pro výuku programování v jazyce Java

(téma)

Předložená práce pana Přinosila je prezentována jako soubor projektů pro podporu výuky programování v jazyce Java. Výsledkem řešení je sada projektů na přiloženém CD a vytištěný text práce. Nejprve se ve svém posudku vyjádřím k textové části. Celkově lze říci, že autor zůstal bohužel pouze u záměru, který se nepodařilo v mnoha směrech naplnit. Především je z textu patrná určitá celková koncepční nejasnost. V některých částech se autor pokouší o stručný systematický výklad, ale v některých částech uvádí podstatné informace bez vysvětlení. Vzhledem k záměru práce pak působí text poněkud chaoticky a rozhodně není pro začátečníka, který má problémy s pochopením a používáním základních pojmů, příliš velkým přínosem. Jestliže bych měl být konkrétnější, pak mám především tyto vážné výhrady k textu práce.

1. Celá řada neopravených překlepů, které mohou začátečníka mást. Například chybné označení balíků Java.util, Java.io, apod. V programovacím jazyce Java hraje velikost písmene podstatnou roli.
2. Autor používá neobvyklou terminologii, kterou nevysvětluje. Například pojem globální proměnná.
3. V úvodních kapitolách autor zcela vypustil vysvětlení přiřazovacího příkazu, jehož pochopení je pro začátečníka zcela klíčové. Vysvětlení operátoru přetypování pak postrádá smysl a jeví se jako zcela samoučelný.
4. Autor sice předpokládá, že si student stáhne JDK 6, ale v kapitole pojednávající o kolekcích se vůbec nezmiňuje o použití generických kolekcí, které jsou k dispozici již od verze 5.
5. V charakteristice projektů jsem zcela postrádal přístup, který by čtenáře seznámil s návrhem objektového modelu tříd využívaných v projektech. To je totiž oblast, kde začátečník velice tápe a proces abstrakce, který je základním metodologickým přístupem používaným při tvorbě modelů, činí značné problémy.
6. Řazení výkladu, kdy se nejprve použije modifikátor public v deklaraci instančních proměnných a teprve později se zavádí private je nevhodné, protože by si student měl zafixovat od samého počátku, že instanční proměnné deklarujeme téměř vždy s přístupem typu private a veřejný přístup je naprostá výjimka, pro kterou musí být opravdu vážné důvody.
7. Výklad rozdílu mezi znakovými a bytovými datovými toky není zcela jasný.
8. Proč uvádět tabulky metod z rozhraní Collection, List, Set, Map ? To je přeci v dokumentaci.
9. Jaký je rozdíl mezi implicitním konstruktorem a konstruktorem bez parametrů?
10. Proč je použito pole pro uložení realit? Viz str.86.
11. V podmínce v metodě setPocetHodin(int h) na straně 72 je logická chyba. H musí být ostře menší než 24.

12. Co znamená formulace rozšířit třídu o nové parametry na straně 75?
13. Co znamená formulace přístup k datům uvnitř tříd na straně 72?

Přiložené CD obsahuje sadu projektů a jejich řešení v členění, které odpovídá tištěnému textu práce a rovněž elektronickou verzi textu. Řešení některých příkladů by rozhodně vzhledem k záměru práce měla být více komentována a hlavně uvedena upozornění, že předložené řešení je sice možné, ale existují i jiné možnosti přístupu k řešení. V některých případech se objevují určité nepřesnosti v zadání a předložené řešení zadání neodpovídá. (viz např. 10.5.2 příklad 2). Opět se objevují nevhodná řešení, kde instanční proměnné jsou deklarovány s přístupem public nebo “friendly”, jak jsem již uváděl v posudku k textu práce.

V tomto výčtu nedostatků by bylo možné ještě pokračovat, ale pro ilustraci je to myslím postačující. Místo toho, aby začátečník dostal jasný a srozumitelný výklad, dostává spíše text, který ho nutí neustále se ptát jak to vlastně autor myslel a zda to, co se v textu uvádí je správné či nikoliv. Pokud to čtenář takto vezme, je to pro něho výzva a při odhalování chyb a formulačních nepřesností se může něco naučit.

Navrhuji práci k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným nedostatkům hodnotím práci dobře.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře.



Podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích dne 23.5.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------