

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: *Jana Hybrantová*

Vysoká škola: *Jihočeská univerzita PF*

*Ateliér arteterapie*

Aprobace: *Arteterapie*

Datum odevzdání posudku: *18.5.2008*

Vedoucí bakalářské práce:

*PaedDr. Evžen Perout*

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Téma: Dětská tvořivost

Téma tvořivosti bylo akcentovaným tématem v 60. letech 20. stol., v té době proběhla řada výzkumů, které měly praktický dopad na podobu pedagogických reforem - Read, Lowenfeld, ovlivnily kupříkladu i teoretické koncepce osobnosti. Vedle rozumových schopností, pro které byla vytvořena škála výkonových či vývojových testů se začala zkoumat tzv. emoční inteligence, EQ faktor, rozvíjí se kupříkladu Gardnerova teorie rozmanitých inteligencí. (Podtržené zmínit u SZK.)

Autorka v teoretické části své práce shrnuje poznatky, které zmíněné výzkumy přinesly / Osborn, Kinnon, Guilford, Lowenfeld, Beittel/, zmiňuje aspekty charakterizující tvořivost jako takovou i jednotlivé tvůrčí schopnosti.

Zmíněné výzkumy zpravidla upozorňují, že tvořivost a inteligence, vnímaná jako kvantifikující a shrnující, nemusí být přímo závislé. Pouze sumarizující přístup může dokonce tvořivé aspekty osobnosti blokovat. S tvořivostí je spíše spojována kvalitativní charakteristika, která operuje s neverbálními a názornými systémy, dokáže kvantum znalostí zajímavě transponovat do souvislostí někdy překvapivých a nečekaných. Autorka zmiňuje význam fantazijní činnosti. U SZK zmínit a zdůvodnit " racionální" a "iracionální" aspekt vybraných výtvarných stylů či směrů, možná spojit s charakteristikou autora /typologicky/. Lze tyto charakteristiky postřehnout i v preferované barevnosti?

Možné by bylo rozšířit kapitolu věnující se tvořivosti ve smyslu tvůrčího procesu, u SZK rozšířit zmínkou o metapsychologických přesazích psychoanalýzy a hlubinné psychologie, porovnáním jejich pohledu na tvorbu. Jinak řečeno, jak se na tvorbu a tvořivý proces dívají psychoanalytici a jak ji vidí na rozdíl od nich jungiánsky orientovaní psychoterapeuté?

Tématem práce je fenomén dětské tvořivosti, tedy bylo by na místě zmínit specifika a zvláštnosti u SZK. Zmínit otázku vnímání dítěte jako suverénního tvůrce v rámci přístupu tzv. dětského umění a možná rizika tohoto pohledu.

Praktické využití první části práce autorka dokumentuje na zkušenosti z práce s romskými dětmi, kde předpokládané podchycení zájmu o výtvarné aktivity a vzbuzení trvalejšího zájmu u talentovaných jedinců může sloužit jako preventivní a kultivující. Setkání

se skutečnou a většinou podobou tvorby romských dětí navozuje otázku korekce přeceňujícího mýtu. Dost často lze zaslechnout podobu teze o tvořivém potenciálu romského etnika, zvl. v oblasti hudební. Praktická zkušenost z výtvarné oblasti prezentovaná v předložené práci spíš svědčí o snížené či zablokované tvořivosti, kterou navíc negativně ovlivňují a do podoby symptomu formují předčasné, věku dětí neadekvátní zkušenosti. U SZK na jedné z kazuistik doložit / asi příloha 4?/. Lze ze zkušenosti skupinové práce vyvodit nějaké zobecňující charakteristiky či motivy pro metodické vedení u těchto dětí?

Hodnocení: práce splňuje obsahové i formální požadavky, proto ji doporučuji k obhajobě.  
Navrhované

hodnocení: výborně.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: ***výborně***

PaedDr. Evžen Perout v. r.

---

Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 18.5.2008

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

