

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: ALEŠ CARMINE

Název bakalářské práce: ČINNOST PROTIDROGOVÝCH ORGANIZACÍ V ČR

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aktuální, málo frekventované téma práce</li> <li>2. <b>Aktuální, časté téma práce</b></li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li> <li>2. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pro dané téma velmi vhodná</li> <li>2. <b>Pro dané téma částečně vhodná</b></li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li> <li>3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny</li> <li>4. <b>Slabá, použity zastaralé prameny</b></li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li>2. Velmi dobré, funkční</li> <li>3. <b>Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</b></li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy BP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</li> <li>3. <b>Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</b></li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li>2. <b>Práci lze částečně uplatnit v praxi</b></li> <li>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborná</li> <li>2. Velmi dobrá</li> <li>3. <b>Dobrá</b></li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemám
  2. **mám tyto:**

Bakalářská práce studenta je sice zpracována dle stanovených pravidel pro podobný typ prací, ale bohužel bez vlastní invence. Student zpracovává formou kompilace odborné texty, které jsou všeobecně známé s tím, že na některých místech sice uvádí některé nové parametry protidrogových organizací v ČR, ale z práce vyplývá, že jim nevěnuje dostatečnou pozornost. Student zpracoval práci v obecné rovině a nevěnoval se dostatečně některým klíčovým otázkám týkajícím se prevence v zahraničí s možností návrhů de lege ferenda v českém právním řádu. Na práci je možné zjistit, že není na co odkazovat. Student nedoplnil práci přílohami, chybí zde manuál týkající se okamžité pomoci například rodičům, chybí kontaktní linky a čísla. Domnívám se, že by bylo dobré, aby student v práci zpracoval i organizační strukturu jednotlivých směrů – primární, sekundární a terciální prevence používané v ČR a zhodnotil stav v ČR se zkušenostmi z jiných evropských států. Student také nenavrhuje, jak postupovat v oblasti prevence a není tedy jasné, k čemu by práce měla sloužit. Přes uvedené nedostatky práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k ústní obhajobě, ale s výhradou.

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
  1. velmi dobře
  2. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
  7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Existují nové směry týkající se preventivních činností na úseku protidrogových organizací v ČR?
2. Zhodnoťte úroveň činnosti protidrogových organizací v SRN a porovnejte s podmínkami v ČR
3. Vymezte, jakým způsobem by se dala zlepšit preventivní činnost v závislosti na programovém prohlášení vlády ČR

Datum: 3. 3.2008

Podpis vedoucího BP Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

