



Posudek diplomové práce

Název: *Možnosti oslovení mladých lidí z křesťanských rodin, kteří přestávají praktikovat svou křesťanskou víru*

Autor: *Bc. Jana Zasadilová*

Předložená diplomová práce nese slibný název, kterému však odpovídá pouze stručná poslední kapitola (s. 73-78), v níž autorka navazuje na zajímavý výzkum absolventky TF JU z r. 2005 L. Ehrlichové. Pro hodnocení této práce tedy nemůžeme vycházet z názvu práce, ale spíše z cíle, jehož poněkud vágní formulace se nachází v první větě závěru na s. 79, kde autorka píše: „*Cílem mé diplomové práce byla analýza některých aspektů ovlivňujících víru a křesťanskou praxi mladých lidí.*“ Diplomantka se skutečně zabývala *některými* fenomény a podmínkami ovlivňujícími víru a životní praxi mladých lidí. Problematickým se jeví spíše výběr a způsob zpracování jednotlivých témat.

Kromě zmíněné poslední (šesté) kapitoly se předložená diplomová práce zabývá těmito tématy: vývoj jedince a utváření identity v adolescenci (2. kap.), vývoj náboženského úsudku (1. kap.), přehled „obsahu víry“ a základních morálních zásad křesťanství (3. kap.), mládež v postmoderní společnosti, pastorace mládeže – obecně (4. kap.), různé modely pastorace mládeže v České republice (5. kap.).

Většina témat sice ovlivňuje víru a křesťanskou praxi věřící mládeže v ČR; každá kapitola však tvoří zvláštní pojednání o tématu, přičemž některé informace jsou nadbytečné – stačily by odkazy. Třetí kapitola připomíná jakési vlastní „kompendium“ katolické víry, kterým autorka prokazuje, že se ve věroučných otázkách orientuje. Přitom používá zjednodušujících formulací, které vyvolávají zdání, jakoby šlo o jednoduché otázky s jasnými odpověďmi. Spíše se však jedná o nedostatečně reflektované opakování tradičních formulací, bez ohledu na kontext a vývoj teologického myšlení. U řady formulací nejsou uvedeny prameny, jako např. na s. 38-39 (realizační funkce církve).

V textu najdeme některé věcné chyby, jako např. smíšení dvojího rozdílného významu slova *sekularizace* na s. 57, pro které jsou třeba v němčině dva různé výrazy: *Säkularisation* a *Säkularisierung*; jiné chyby zase vychází z nesprávného pochopení použitého textu (např. pojem „lidový ateismus“ na s. 58) nebo z neověření definice (pastorace = „péče o duchovní směřování“, s. 63), příp. z používání nepřesných pojmů (místo „diecézní centrum života mládeže“ používá „diecézní centrum mládeže“, pro které používá také výraz „diecézní středisko mládeže“).

Zásadním formálním problémem práce je, že autorka sice používá řadu relevantních pramenů, ale většina z nich jsou prameny druhotné, tj. přehledové studie a učebnice. Přitom však diplomantka někdy uvádí původního autora, i když čerpá z druhotné literatury a původní text pravděpodobně neměla v ruce. Jindy zase uvádí myšlenku pocházející patrně od renomovaného zahraničního odborníka pod jménem autora české publikace. Odkazy na literatury i celé citace v seznamu literatury jsou nejednotné.

Je třeba pozitivně ocenit přehled autorky o české odborné literatuře, jakož i snahu o samostatné vyjadřování.

Přestože autorka nenaplnila cíl naznačený v názvu práce a cíl vyjádřený v závěru pouze částečně, **doporučuji** diplomovou práci Jany Zasadilové k obhajobě. Vzhledem diverzitě témat a k dalším výše uvedeným připomínkám doporučuji ohodnotit tuto práci známkou **dobře**.

V Českých Budějovicích dne 16. května 2015

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent