



Posudek diplomové práce

Název: *Participace v domově mládeže*

Analýza možnosti participace obyvatel na chodu pobytového zařízení (Domov mládeže v Písku)

Autor: *Bc. Heřman Kempfer*

Jádrem předložené diplomové práce je výzkumná sonda do života školského zařízení. Autor se pokusil analyzovat jak možnosti, tak i skutečnou realizaci principu participace při plánování činnosti a řešení problémů domova mládeže se školní jídelnou v Písku. Jedná se o zajímavý počín, protože výzkumů zaměřených na participaci je zatím poskrovnu.

Diplomová práce je uspořádána do devíti kapitol. Sedm kapitol (s. 9-39) je věnováno popisu zkoumaného zařízení (kap. 1), úvodu do problematiky participace (kap. 2), prvkům života zařízení, které umožňují participaci (kap. 3) a problematice výchovného působení v domově mládeže (kap. 4-6). Zbývající tři kapitoly (kap. 7-9) jsou věnovány popisu výzkumných šetření provedených diplomandem a interpretaci jeho výsledků. Ačkoliv se celkově nedá proti této struktuře nic zásadně namítat, pokládám obsah za poměrně nevyvážený: zatímco některé oddíly jsou pojednány jen bodově (např. kurikulum participace na s. 17), jiné mi připadají spíše nadbytečné (např. požadovaná osobní charakteristika vychovatele na s. 32). Některé pasáže, které by v práci tohoto typu měly být, jako třeba přesný metodický postup při vyhodnocování dat, naopak zcela chybí. Autor sice zařadil na začátek kap. 8.1 celostránkovou pasáž o tzv. zakotvené teorii (Strauss, Corbinová, s. 49), z dalšího textu však nelze usuzovat, že by autor všechny popisované kroky při svém výzkumu realizoval.

Z celku práce je zřejmé, že autor bojoval s tím, aby splnil doporučený minimální počet stran textu. Proto některé pasáže zbytečně doslova cituje, místo aby věnoval ušetřený prostor podrobnému popisu svého postupu při vyhodnocování výzkumu. Vzhledem k tomu, že autor nepřiložil ani nahrávku rozhovorů ani jejich úplnou a doslovnou transkripci, je obtížné ověřit spolehlivost analýzy a interpretace zkoumaných dat.

Z hlediska formálního lze práci vytknout nepřehlednost seznamu použitých zdrojů (nejsou řazeny ani podle abecedy ani podle jiného logického klíče). Z hlediska pečlivosti zpracování a jazykové úrovně je předložená práce spíše slabší: zaráží velké množství překlepů a jazykových chyb. Vyskytují se rovněž obsahové nesrovnalosti: zatímco ve školním vzdělávacím programu jsou jako spontánní zřejmě uvedeny právě „ty činnosti, v nichž studenti sami – spontánně – využívají nabídky prostor a vybavení domova mládeže pro trávení volného času“ (s. 46), na jiném místě autor mezi spontánní činností zařazuje takové činnosti, které mají spíše organizovaný charakter (např. kurzy autoškoly na s. 26); bylo by vhodné, kdyby diplomand při obhajobě tento nesoulad vysvětlil.

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Na jedné straně je třeba konstatovat, že se autorovi podařilo splnit cíl, který si stanovil (ověřit, zda a jak se realizuje princip participace v daném zařízení). Autor přitom použil ne příliš obvyklou kombinaci způsobu sběru dat a získaná data podle svých možností vyhodnotil. Na druhé straně teoretická část práce je dosti povrchní a podrobný popis metodického postupu výzkumu chybí.

Jelikož se autorovi podařilo splnit cíl, který si pro svou práci předsevzal, **doporučuji** diplomovou práci Heřmana Kempfera k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům (rozsah práce, jazyková a formální úroveň, metodické nedostatky) navrhuji hodnotit tuto práci známkou „dobře“.

České Budějovice, 9. května 2015

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce