



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce:	Mediální výchova v zájmovém vzdělávání: sociální sítě jako výzva pro výchovné pracovníky
Autor práce:	Bc. Martina Dobosiová
Obor studia:	Pedagogika volného času (NMgr.)
Posudek vypracoval:	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
Datum:	21. 5. 2015

Předložená diplomová práce je zajímavým příspěvkem k teorii a praxi mediální výchovy. Cílem práce bylo: „popsat současný stav sociálních sítí, reflektovat, jaké je povědomí o způsobech pedagogické práce v současné české a zahraniční odborné literatuře (mediální i pedagogické) a zjistit, jak k sociálním sítím přistupují dotazovaní pedagogové a vychovatelé působící v zájmovém vzdělávání v Českých Budějovicích.“ Uvedené cíle považuji za smysluplně formulované a koherentní. Z hlediska realizace výzkumného šetření bych pouze doporučil zpřesnit a lépe operacionalizovat, co se rozumí zmíněným „přístupováním“ k sociálním sítím.

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivě, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu. Při pročítání textu bylo možné narazit pouze na několik málo jazykových chyb (zejm. psaní čárek v souvětích), které nebrání porozumění textu.

Seznam použitých zdrojů zahrnuje vysoký počet položek, včetně relevantních a aktuálních zahraničních zdrojů. Použité zdroje jsou citovány korektně. Požadavky kladené na rozsah diplomové práce byly naplněny.

Obsahová stránka práce

Práce je členěna smysluplně, její struktura se vzhledem k cílům práce jeví jako přiměřená, snad pouze některé obecné pasáže (kap. 5) považuji vzhledem k cílům práce za nadbytečné. Některé aspekty řešeného problému naopak postrádám, za vhodné bych např. viděl zařadit alespoň stručnou diskusi etických souvislostí snahy vychovatelů či rodičů zajistit bezpečnost dětí při využívání sociálních sítí, která se může dostávat do konfliktu s otázkami práva dítěte na soukromí. Této otázce nicméně může být věnován prostor při diskusi o předložené práci v rámci obhajoby.

Část práce mapující současný stav poznání považuji za velmi solidně zpracovanou, rovněž velmi oceňuji, jak byla tato východiska využita k diskusi a vytěžení nálezů vlastního výzkumného šetření v závěru práce. Tento v porovnání s ostatními diplomovými pracemi považuji za vysoce nadprůměrný.

Vlastní výzkumné šetření bylo rovněž provedeno pečlivě. Za slabinu (která však nemá faktický vliv na hodnotu výzkumných nálezů) však považuji jeho metodologickou nejasnost, která se odráží v jeho popisu. Místy je charakterizováno jako výzkumné šetření povahy kvalitativní (s. 61), jinde se hovoří o povaze kvantitativní (s. 71). Poněkud paradoxně také vyznívají formulace jako „Shrnutí



obecného cíle kvalitativního výzkumu je tedy následující: polovina dotazovaných...“ (s. 76). V kap. 9.1 je výzkumné šetření charakterizováno jako případová studie, přitom se v podstatě nejedná o případovou studii, ale o kvantitativní obsahovou analýzu polostrukturovaných rozhovorů s respondenty. Tedy: nerozpouřuji vlastní provedení výzkumného šetření ani jeho závěry, pozastavuji se však nad tím, jak je toto šetření komentováno a prezentováno. Dle mého mínění to vypovídá o nedostatečném vhledu diplomandky do metodologie empirických výzkumů.

Domnívám se, že diplomová práce kromě solidního přehledu aktuální problematiky přinesla také řadu zajímavých podnětů pro další zkoumání i několik poznatků, které čtenáři jistě stojí za úvahu, např. konstatování, že mnoho dětí „si rizika (sociálních sítí, *doplněno P.B.*) neuvědomuje, i když je dokážou velmi přesně přeříkat.“ Předloženou diplomovou práci proto přes výše popsané výhrady hodnotím celkově jako zdařilou a nadprůměrnou. Domnívám se, že splňuje stanovené požadavky; doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „**v ý b o r n ě**“.