

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: Kateřina Seckerová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Pedagogická fakulta

Katedra: Oddělení výchovy ke zdraví

Obor : Sociální pedagogika

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2008

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Celkový pohled na problematiku klientů s diagnózou diabetes mellitus a vytvoření programu pro zlepšení kvality života

.....
(téma)

A general view of the question of clients with diagnosis of diabetes mellitus and the creation of a plan for the improvement of the quality of their life

.....
(Theme)

Po obsahové a odborné stránce autorka splnila požadavky kladené na bakalářskou práci. Vysvětlila zadanou problematiku v širších souvislostech, předložila kasuistiky sledovaných klientů před a po aplikaci programu a nastínila i samotný program.

V „Úvodu“ vysvětluje důvod zaměření své práce, v následující kapitole správně vymezuje cíl, dílčí úkoly i metody práce. Domnívám se, že úkoly a metody mohly být zpracovány podrobněji – lze zařadit i metody používané v teoretické části práce (analýza odborných publikací).

Z formálního hlediska se v práci vyskytují následující nedostatky:

- úprava předložené BP ne vždy odpovídá charakteru vysokoškolské práce – např. úprava na stránce v úvodních listech včetně formy „Prohlášení“ a „Poděkování“, v textu pak též úprava na stránce – konkrétně velikost písma u názvů kapitol.
- „Obsah“ není číslovanou stranou, stejně tak i „Seznam literatury“. Podle stanovených norem je poslední číslovanou stranou kapitola „Závěr“.
- „Seznam literatury“ - forma citací neodpovídá české citační normě ani žádné z jejích oficiálně používaných odnoží (např. biomedicínská forma citací). Navíc z předloženého seznamu není zcela patrné, zda se jedná o seznam referenční či bibliografický.
- „Obsah“ mohl být zpracován stručněji, u kapitol je mnohdy zbytečné další členění (viz 4.3, 5.1, 5.3, 6.2). Celou kapitolu 3 by, z mého hlediska, bylo vhodnější zařadit pod kapitolu 2 (obdobně i kapitoly 4 a 5), neboť se stále jedná o teoretickou část práce.

Tyto formální chyby jsou zcela jistě způsobeny autorčinými minimálními publikačními zkušenostmi, obsahově však nesnižují význam práce.

V teoretické části není předložen rozbor literárních zdrojů, spíše jen popis jednotlivých pojmů, který někdy působí až encyklopedickým dojmem. Uvedené téma si zaslouží hlubší analýzu odborných publikací včetně prezentace aktuálních poznatků z příslušných vědeckých databází. V kapitole 4 (viz s. 19 – 27) chybí zcela uvedení citačních zdrojů.

Praktická část – kapitola 6.1 není popsáním metodologie práce, spíše jde o charakteristiku vlastního šetření. Práce tak zcela neodpovídá podstatě výzkumného sledování kvalitativní či kvantitativní povahy, ale pouze prezentaci odborné studie dílčího pracoviště. Zcela chybí charakteristika souboru a způsob jeho výběru.

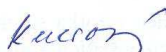
Dle zadání práce by kapitola 7 měla být hlavním pilířem samostatné autorčiny tvorby – způsob vytváření cvičebního programu však v textu není vysvětlen, stejně jako metody aplikace a celkové zhodnocení jeho významu včetně diskuse (výsledky aplikace jsou prezentovány jen u dílčích kasuistik). Domnívám se, že program by bylo vhodné podrobněji rozpracovat a popřípadě i doporučit širší veřejnosti například formou metodických listů.

Přes uvedené připomínky hodnotím práci kladně, autorka prokázala orientaci v problematice a schopnost pracovat s citačními zdroji. Doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi citací zdroje a citací ze zdroje?
2. Může vzniknout hypoglykemický šok i u tzv. zcela zdravého jedince?



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

v Českých Budějovicích dne 14. 5. 2008

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------