

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Věra Daňková

Studijní obor: Učitelství pro MŠ

Vedoucí /recenzent bakalářské práce:* Mgr. Zuzana Bílková

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: Spolupráce rodiny a mateřské školy

- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Pro dané téma zdařil a logická
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Velmi dobré, funkční
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Vlastní názor je, ale NENÍ argumentačně podpořený
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Bakalářská práce má být prací odbornou. Předložená práce je pouze souborem převážně vlastních názorů autorky, doplněným o citace literatury, zcela zde chybí kritický náhled na předložené teze, prostor pro diskuzi, argumentační podložení předkládaných názorů. Nevidím prakticky žádný rozdíl mezi teoretickou a praktickou částí, snad jen ve využití citací. Jinak se jedná o stejný soubor názorů autorky, kterým chybí hlubší reflexe.

Domnívám se, že je samozřejmě vhodné práci založit na rozboru dobré praxe, jak je v záměru předkládané práce. Ve skutečnosti je ale práce pouze popisem praxe v jedné mateřské škole, bez momentu kritického rozboru, porovnání se situací v jiných školách. Zcela chybí kritéria hodnocení.

Autorka zmiňuje dotazníkové šetření, které provedla, ale prakticky jej vůbec v práci nevyužívá, výsledky nejsou nikde přehledně zpracovány, dotazník není součástí příloh.

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recenzenta*bakalářské práce..........

Datum: 21. dubna 2008

*nehodící se škrtněte